

Nanhu Intellectual Property News

知识产权 南湖快讯

2020年第03期（总第72期）



国家知识产权战略实施（中南）研究基地
中南财经政法大学知识产权研究中心

目录

国内特别关注	1
全国人大常委会通过《著作权法》第三次修改决定	1
国外特别关注	2
1. 《区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）》于2020年11月15日正式签署	2
2. WIPO为创造者提供专利信息检索新服务	2
3. 美国专利商标局公布2020年财年绩效与责任报告	3
4. 欧洲专利局（EPO）与国际许可贸易工作者协会（LESI）加强合作	3
5. 日本专利局发布审查制度改革目标	4
6. 美国专利商标局调整申请费	4
7. 德国联邦议院批准《统一专利法院协议》	5
中文法学类核心期刊知识产权文章摘编	7
1. 数据生产要素的竞争规制困境与突破	7
2. 我国政府数据的法律属性与开放之道	7
3. 网络平台经营者“应当知道”要件之重新检视	8
4. 专利实用性要件之适用标准的反思与重构	8
5. 我国竞争法竞争观的理论反思与制度调适——以屏蔽视频广告案为例	9
6. 电商平台经营者安保义务的规范解读与制度实现	10
7. 人工智能算法可专利性研究	10
8. 我国《民法典》个人信息合理使用的情形清单与评估清单——以“抖音案”为例	11
中文管理类核心期刊知识产权文章摘编	12
1. 母国文化定位策略让品牌走进东道国消费者心智——文化认同视角	12
2. 自主创新示范区政策试点对国家高新区研发创新绩效的影响研究	12
3. 中国知识产权密集型优势产业组合的动态演进与升级路径	13
4. 专利池的“PPP”模式：内涵、影响与产业政策	14
5. 商誉、企业成长性与企业价值关系的实证研究	14
6. 中国专利制度经济学：从学科融合到科学决策	15
7. 我国专利密集型产业动态效率测度及时空演化	15
8. 职务发明人合理分享创新收益的实现路径研究	16

外文法学类核心期刊知识产权文章摘编..... 17

1. Copyright Jumps the Shark: the Music Modernization Act	17
2. Death in Copyright: Remarks on Duration.....	17
3. Death of a Copyright	18
4. Right on Time: First Possession in Property and Intellectual Property.....	18
5. Investigating the Hypothetical “Reasonable Royalty” for Copyright Infringement	19
6. Integrating Artificial Intelligence into Health Care through Data Access: Can the GDPR Act as a Beacon for Policymakers?.....	20
7. Taking Intellectual Property into Their Own Hands	20
8. Copyright Arbitrage	21
9. The E-commerce Law of the People's Republic of China: E-commerce Platform Operators Liability for Third-party Patent Infringement.....	21
10. Dualism in Data Protection: Balancing the Right to Personal Data and the Data Property Right	22

国内特别关注

全国人大常委会通过《著作权法》第三次修改决定

2020年11月11日，中华人民共和国第十三届全国人民代表大会常务委员会第二十三次会议通过了《关于修改〈中华人民共和国著作权法〉的决定》。至此，我国著作权法自诞生以来，已经历了三次修改，新著作权法将于2021年6月1日实施。

“十年磨一剑”，著作权法此次修改距离上一次修改已经过去整整十年。本次修改主要体现在以下几个方面：修改了作品的定义和类型；新增“视听作品”这一作品类型，替换之前的类电作品；进一步完善著作权集体管理组织制度；进一步完善合作作品的相关规定；合理扩张了广播权和广播组织权范围；对合理使用进行了重新界定；提高了法定赔偿额，并引入了惩罚性赔偿制度；增加了著作权禁令；完善举证责任等。更详细的修法说明，可以学习“中国人大网”网站中的《著作权法》修正案（草案）的说明（2020.4.26）、《著作权法》修正案（草案）修改情况的汇报（2020.8.8）、《著作权法》修正案（草案）审议结果的报告（2020.11.10）、《著作权法》修改决定（草案）修改意见的报告（2020.11.11）等四份立法文件。

国外特别关注

1. 《区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）》于2020年11月15日正式签署

历经八年谈判，《区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）》（以下简称“RCEP”）于2020年11月15日正式签署。作为全球最大的自贸协定，RCEP的签署意味着多边贸易体制下全球最大自贸区的启动。从其内容来看，知识产权章节为其中的重要组成部分，包含了对著作权及相关权利、商标、地理标志、专利、植物新品种、工业设计、遗传资源、传统知识和民间文学艺术、域名、未披露信息等相关权利和知识产品的保护，并兼顾了知识产权权利的实施与救济、合作与磋商以及其他相关程序事项。以下是RCEP的发起与签署概况。

2011年，RCEP倡议由东盟首度发起，成员包括东盟10国、中国、日本、韩国、印度、澳大利亚和新西兰共16方，意图构建以东盟为核心的地区自贸安排。2012年11月，第七届东亚峰会于柬埔寨金边举行，在东盟国家与中、日、韩、印、澳、新（西兰）6国领导人的同意之下，RCEP谈判正式启动。自此直至签署，RCEP总共经过了31轮谈判。2018年11月在新加坡，各国领导人参加第二次RCEP领导人会议，在肯定第一次会议成果的基础上取得了新进展。2019年11月第三次领导人会议于曼谷进行，会后，与会领导人发布联合声明宣布结束文本谈判及实质上所有市场准入问题的谈判，并致力于2020年签署协定。

2020年，在新型冠状病毒全球流行的背景下，第四次RCEP领导人会议以线上视频方式举行。在所有与会领导人集体见证下，15方成员（除印度外）共同签署《区域全面经济伙伴关系协定》，并承诺致力于履行国内核准程序，推动协定早日生效实施。RCEP的签订与RCEP自贸区的建立，是东亚经济一体化建设近20年来最重要的成果，其将促进东亚国家知识产权保护的包容性合作，提高自贸区内知识产权权利实施与救济的便利性。

2. WIPO 为创造者提供专利信息检索新服务

2020年11月4日，世界知识产权组织（WIPO）通过在线平台扩展了其在线服务套件，该平台可允许用户免费访问许多专利数据库上全面、公正和结构化的报告。WIPO INSPIRE（专业专利信息报告索引）将帮助一系列利益相关者搜索世界各地无数的专利数据库。

WIPO INSPIRE可作为一站式商店，获取有关商业专利数据库的信息。通过这些数据库中的信息集中在一起，创新生态系统中的创新者、服务提供商、专利局和其他利益相关

者可以就使用哪些数据库做出更明智的决策。WIPO INSPIRE是WIPO数据库所有者和专利信息用户群之间出色的公私合作成果。

WIPO INSPIRE是WIPO最新的数字产品，可帮助创新者为人类带来最大利益而传播创新成果。无论用户是在审查专利还是在进行与研发相关的决定时，该平台都可以帮助用户在最适合自己工作的专利搜索工具上做出明智的决定。专利公开了重要的技术信息，这些信息也成为其他创新者和创新的基础。WIPO INSPIRE促进了这一进程，将为更多创新更快推向市场铺平道路。

WIPO INSPIRE为初学者和专家专利信息用户提供了一系列功能强大且易于使用的功能。它们包括比较多达四个专利数据库的功能和交互式世界数据库覆盖图，使用户可以一目了然地确定哪些专利数据库提供了特定司法管辖区的覆盖范围。

（来源：https://www.wipo.int/tisc/en/news/2020/news_0004.html）

3. 美国专利商标局公布 2020 年财年绩效与责任报告

美国专利商标局（USPTO）绩效和问责报告（PAR）提供了有关USPTO计划以及该机构2020财年（FY）计划和财务绩效结果的信息。此报告向美国国会、美国政府对美国专利商标局（USPTO）努力提高委托给该机构的资源的透明度和问责制。该报告可在美国专利商标局的网站上找到，并满足法律的报告要求。

报告主要分为四个主要部分：管理层的讨论与分析、绩效信息、财务和其余信息。其中值得注意的是，管理层的讨论与分析部分概述了USPTO的组织、任务和战略框架，总结了重大判例法的发展、该机构的2020财年计划及财务绩效、管理层对USPTO所面临挑战的评估以及对USPTO内部控制的保证。绩效信息部分详细介绍了USPTO根据管理和预算办公室（OMB）A-11号通告“预算的准备、提交和执行”相对于该机构的战略计划的绩效。它还确定了USPTO的关键和支持绩效指标，并介绍了在战略目标下实现的成果。此外，它还概述了如何验证和证明绩效数据。

（来源：<https://www.uspto.gov/sites/default/files/documents/USPTOFY20PAR.pdf>）

4. 欧洲专利局（EPO）与国际许可贸易工作者协会（LESI）加强合作

在去年EPO与国际许可执行者协会（LESI）之间签署了谅解备忘录之后，EPO主席António Campinos和LESI主席Audrey Yap在11月16日的视频会议上签署了2020年至2021年的第一

个联合工作计划。

该计划侧重于为高增长技术企业及其利益相关者（包括投资者、研究机构和顾问）提供知识产权培训和资源。其主要目的是提高人们对知识产权的认识，并帮助世界各地的创新者更好地利用欧洲专利制度。它旨在促进全球创新，使知识产权成为推动商业成功和增长的基础资产。

合作涵盖30多项活动，包括会议、培训、研讨会和联合出版物。继去年的EPO-LESI高增长技术业务会议成功举办之后，它将围绕未来的联合活动协调核心计划。在工作计划中，数字事件和资源的重要性日益提高。

在会议上，坎皮诺斯总统强调了与LESI加强合作对通过投资研发和最大程度地利用专利发明和整个知识产权制度来帮助企业克服当前经济危机的重要性。另外，知识产权在中小企业创新性创新和高增长中的作用也得到了特别关注。

（来源：<https://www.epo.org/news-events/news/2020/20201116.html>）

5. 日本专利局发布审查制度改革目标

日本专利局于2020年11月16日召开知识产权会议并发布了专利审查改革目标。针对日本当前专利审查制度现状，日本专利局制定了2030年日本专利审查制度改革的方向性目标，以应对当前多样化的知识产权战略、满足专利申请和审查多样化的用户需求、审查负担过重、人手紧缺、财政吃紧以及新冠疫情影响下专利申请骤减等问题。

该专利审查改革目标决定通过专利审查制度，最大限度地有效利用审查资源，为用户提供“世界最快、最高品质”的专利审查。会议还讨论了新冠疫情下今后制度的改善事项，提出“在线审判”，探讨将包括个人使用在内的、将仿制品带入日本国内的海外经营者的行为纳入商标法的管制对象。目标还涉及到，创造更有吸引力的产业产权制度和开放创新，加强国际合作，促进知识产权人才培养，促进企业间、企业与学校、政府与学校等跨界开放创新。

（来源：https://www.jpo.go.jp/resources/shingikai/sangyokouzou/shousai/kihonmondai_shoi/document/02-shiryuu/02-02.pdf）

6. 美国专利商标局调整申请费

美国专利商标局（USPTO）正在根据Leahy-Smith美国发明法（AIA）以及由2018年《研究不足的课程研究和工程成功法》修订的授权来设置或调整某些商标费用（成功法）。

这些更改将使USPTO能够继续收回战略和运营商标以及商标审判和上诉委员会（TTAB或委员会）目标的预期总成本（基于USPTO 2021财政年度国会理由所包含的工作量预测），包括相关的行政费用。

他们还将通过更好地使费用与成本保持一致，保护商标注册人的完整性，提高代理程序的效率以及确保财务可持续性以促进有效的商标运营来进一步实现USPTO的战略目标。美国专利商标局仔细权衡了当前的经济状况以及加费可能给企业和个人带来的潜在困难。由于今年初经济的不确定性，劳工局暂停了收费规则的制定。最新的经济数据表明，许多经济部门都在继续复苏。因此，美国专利商标局（USPTO）的商标申请和维护费用每年对企业和个人造成的费用相对较小，因此该局决定最终确定费用规则，以在2021年1月实施。

（来源：<https://www.federalregister.gov/documents/2020/11/17/2020-25222/trademark-fee-adjustment>）

7. 德国联邦议院批准《统一专利法院协议》

2020年11月26日，德国联邦议院以必要的合格多数通过了批准法案草案，包括同意统一专利法院协议（UPCA）。

欧洲专利局局长安东尼奥·坎皮诺斯欢迎这一消息，他说：“今天，联邦议院的批准使我们朝着备受期待的统一专利一揽子计划的实施迈出了重要的一步。一旦实现，欧洲发明者将最终能够从统一专利中受益，为他们提供统一的专利保护，并且在所有参与欧盟的成员国中建立统一的诉讼系统。这将使欧洲对创新和投资者更具吸引力，并帮助复苏因COVID-19危机致瘫的经济。”

欧洲专利局（EPO）已准备好注册第一个单一专利。为了获得统一专利，UPCA必须生效，这需要25个参与的欧盟成员国中的13个国家（包括法国、德国和意大利）批准。在德国，统一专利法院（UPC）法案将在今年晚些时候提交德国上议院（Bundesrat）批准。一旦德国批准程序完成，预计就可以采取最后的准备步骤，即在2021年成立统一专利法院。UPC随后可以在2022年开始工作。

统一专利和统一专利法院是所谓统一专利一揽子计划的基础，它将补充和加强现有的欧洲集中专利授予系统。他们将为用户提供一种在欧洲范围内提供专利保护和争议解决的经济有效选择。通过向EPO提交单一请求，统一专利将有可能在多达25个欧盟成员国中获得统一的专利保护，从而使申请程序更简单且更具成本效益。UPC将是一个对EPO授予的专利具有管辖权的国际法院。该专门法院将使欧洲范围内的专利执法成为现实，提供更大的法律确定性并降低诉讼成本。



(来源: <https://www.epo.org/news-events/news/2020/20201126b.html>)

中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及 CSSCI（2019-2020）法学类核心期刊

1. 数据生产要素的竞争规制困境与突破

作者：杨东^{1,2} 臧俊恒³

机构：1. 中国人民大学法学院未来法治研究院 2. 中国人民大学区块链研究院 3. 中国人民大学法学院

摘要：数据作为生产要素更易引致垄断现象，掌握系争数据可能为强化抑或阻碍市场竞争的双刃效果，数据的收集、处理、利用等环节会相互作用和反馈循环，从而对市场竞争产生叠加、聚合影响力。价格中心型反垄断法框架不能有效规制数字市场的垄断行为，以价格因素作为竞争损害的判断标准，忽视了“强化优势地位”要素，将干预延迟到平台获得损害竞争的市场地位之后，降低了反垄断法的法律效力和社会效果。《〈反垄断法〉修订草案（公开征求意见稿）》增列数据因素进入反垄断法分析框架，标志着规制数据垄断行为的法律路径发生了转向，然而，小修小补的法律路径，并不能完成对数据市场垄断行为的有效规制。规制数据垄断应重构既有的反垄断法分析框架，体系化构建规制数据市场的竞争损害行为：利用数据可迁移性可以降低同时使用不同平台的用户转换成本，设置安全港规范实现数字市场的利益平衡，将相对优势地位和必要设施原则纳入反垄断法，同时以规制思维弱化事后处罚机制，以事前、事中、事后周密而细化的制度营造市场化法治化的营商环境。

关键词：数据生产要素；数字经济平台；平台竞争；数据垄断；三元融合

（来源：《国家检察官学院学报》2020年06期）

2. 我国政府数据的法律属性与开放之道

作者：李海敏

机构：清华大学社会科学学院

摘要：我国政府数据的开放实践已有数年，但整体效果却不尽人意，厘清政府数据的

法律属性与权属、在精细化区分的基础上确定“服务”与“经营”相容的开放模式，是当下政府数据开放研究的重要任务。数据的价值性、可控性与独立性使其成为一项新财产类型。从国有财产理论来看，政府数据是由地方政府拥有的一项重要财产，其因使用目的、方式和范围不同而对应不同的法律属性、适用不同的制度规则：供内部公务使用时属于“公用物”、公共开放时属于“公共用物”、商业化经营时属于“国有私产”，由于数据易复制的特性，这些不同使用状态可同时并存。为了避免政府角色混同和职能错位可能给公共利益带来侵害，需在制度上对公共开放与商业化运营进行严格界分。

关键词：数据财产权；政府数据开放；国有财产理论；政府数据权属；政府数据商业化运营

（来源：《行政法学研究》2020年06期）

3. 网络平台经营者“应当知道”要件之重新检视

作者：尹志强 马俊骥

机构：中国政法大学民商经济法学院

摘要：“应当知道”是否应为网络平台经营者间接侵权责任的主观要件存在争议，争议主要源于“应当知道”所对应的注意义务与不负有主动审查义务之间的关系。从应然角度看，网络平台经营者应当承担必要注意义务，过失应为其过错形式之一，规定“应当知道”要件具有合理性。在我国对网络平台经营者间接侵权责任和安全保障义务同时予以明文规定的情况下，规定“应当知道”要件将会产生规范适用问题。由于涉及不同的责任形式，需要根据注意义务与安全保障义务的内涵并结合案件具体情况合理确定规范基础。

关键词：网络平台经营者；应当知道；注意义务；安全保障义务；规范适用

（来源：《华东政法大学学报》2020年06期）

4. 专利实用性要件之适用标准的反思与重构

作者：黎华献

机构：中国人民大学法学院

摘要：如何设定专利实用性要件的适用标准，关乎专利法介入一项技术研发过程的时机，影响着专利保护和潜在技术竞争之间的利益平衡。适用于传统机械、电学领域的实际实用性标准，借助其能最大程度避免无用技术获得专利的目标，向生物技术、化学和人工智能等现代技术领域扩张适用。但实际实用性标准无法从根本上改善专利信息公开的质量，并且产生了延迟可专利时机的社会成本，破坏了专利法先适格审查、再实质审查的制度安排，混淆了专利审查制度与有关行政审批程序的关系，以及不符合现代专利政策“激励创新”的目标，这些因素都否定了实际实用性标准的适用前提，论证了转换现有实用性标准的必要性。而矫正实用性要件与专利信息公开要件的适用关系，正视实用性要件的独立功能，是彻底反思实际实用性标准，构建更为合理的实用性标准的关键环节。作为实际实用性标准的替代方案，将可专利时机向前调整的预期实用性标准，以“合理相关性”为适用的媒介，可以在实用性要求、预见技术创新和改进的认知能力与专利的信息功能之间建立起顺畅的沟通机制，这有助于激励我国对现代基础性技术的研究和投入，同时也能为正确区分专利适格审查与实质审查创造条件。

关键词：实际实用性；适格审查；激励创新；信息公开；合理相关性

（来源：《清华法学》2020年06期）

5. 我国竞争法竞争观的理论反思与制度调适——以屏蔽视频广告案为例

作者：陈耿华

机构：西南政法大学

摘要：竞争法竞争观的确定微观上关乎具体竞争行为正当性的认定结果，中观上决定竞争法的权益配置，宏观上折射竞争法的法律定位与发展走向，是竞争法研究的基础命题。受竞争法脱胎于侵权行为法的历史渊源、不正当竞争案件审理法官的知识前见与审理路径依赖、竞争法立法目的条款表述之影响，传统竞争法采用静态竞争观。然而，基于经济层面市场动态竞争的本质规律、利益层面消费者利益角色革新引致法益结构变革、法律属性层面竞争法逐渐浓厚的社会法品格及作为行为规制法的功能驱使，竞争法应植入动态竞争观。为贯彻之，需要引入比例原则为分析工具，兼顾道德

判断与经济效果分析，在还原竞争场景的基础上综合考量多元因素。

关键词：屏蔽广告行为；反不正当竞争法；静态竞争观；动态竞争观；比例原则

（来源：《现代法学》2020年06期）

6. 电商平台经营者安保义务的规范解读与制度实现

作者：林涸民

机构：浙江大学光华法学院

摘要：与《民法典》第1198条（《侵权责任法》第37条）规定的安全保障义务不同，《电子商务法》第38条第2款确立了电商平台经营者特有的安全保障义务。这一特殊的安全保障义务并非《电子商务法》明确列举的作为义务，而是旨在一般性地要求电商平台经营者尽最大努力保护消费者的生命健康权，保护其免受不明显的不法行为的危害。将电商平台经营者的安全保障义务解读为“最大努力义务”符合《电子商务法》第38条的规范目的，也有助于协调第38条第1款和第2款之间的关系。《电子商务法》第38条第1款和第2款非事后侵权和事前侵权之关系，实为“明显侵权”与“非明显侵权”以及“红旗标准”和“最大努力义务”的区别。在现行法解释下，“最大努力义务”意味着电商平台经营者应当在诉讼中承担次级举证义务。但更为理想的安排是由最高人民法院出台司法解释或指导性案例，确立举证责任倒置的诉讼规则，以此督促电商平台经营者履行最大努力义务。

关键词：电子商务平台；安全保障义务；生命健康权；红旗标准；最大努力义务

（来源：《现代法学》2020年06期）

7. 人工智能算法可专利性研究

作者：王翀

机构：湖南文理学院文法学院

摘要：人工智能算法既不同于“智力活动的规则与方法”，也不应受专利审查制度对“涉及计算机程序的发明”的限制，而是能与专利权的价值内涵相契合的权利客体。人工智能算法在抽象思想和具体应用之间定位于抽象思想的具体应用，兼具思维属性

和技术属性；具体的人工智能发明可以用专利法律制度“技术三要件”的审查标准，衡量其是否可被授予专利权。与一般的工业技术方案相比，人工智能算法发明对自然规律、自然法则和抽象思想的利用并非显而易见，并且，人工智能算法技术与计算机程序内置的抽象语言之间存在较高的模糊性，在明确了人工智能算法不是绝对属于非可专利主题以后，需要结合人工智能算法发明的特点，对现行法确立的专利实质要件审查标准做相应的调整。

关键词：专利法；专利；人工智能；可专利主题；发明；算法

（来源：《政治与法律》2020年11期）

8. 我国《民法典》个人信息合理使用的情形清单与评估清单——以“抖音案”为例

作者：卢震豪

机构：清华大学法学院

摘要：在我国法上，结合《民法典》规范解释与“抖音案”判决思路，比较著作权合理使用制度，个人信息合理使用的法律适用应采“双清单模型”即先满足“开放情形清单”再满足“开放评估清单”，两者皆满足方构成个人信息合理使用。“开放情形清单”优先适用《民法典》第1036条，其次适用第999条，再按第1023条转致适用第1020条，其中遵循“维护公共利益与私权益”目的标准的非穷尽列举。“开放评估清单”应先考虑“抖音案”中司法创制的“三方面说”，再适用《民法典》第1035条的“三原则说”。个人信息合理使用是抗辩而非权利，因此“抖音案”存在程序瑕疵。个人信息合理使用并不排除商业使用，应在“三方面说”的方面二中增设“转换性因素”。互联网平台商业使用的创新转换性越高，构成个人信息合理使用的可能性越大。

关键词：个人信息；合理使用；民法典；情形清单；评估清单

（来源：《政治与法律》2020年11期）

中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及国家自然科学基金委管理科学部认定AB类重点期刊

1. 母国文化定位策略让品牌走进东道国消费者心智——文化认同视角

作者：赵卫宏¹ 谢升成¹ 苏晨汀²

机构：1. 江西师范大学商学院 2. 香港城市大学商学院

摘要：跨国经营的品牌往往因为贸易壁垒和文化差异难以走进东道国消费者心智（如，信任和购买）。本文基于文化认同视角，提出了一个跨国品牌通过母国文化定位策略（身份化的和情感化的）促进东道国消费者品牌信任和购买意愿的预测模型。来自大样本数据的实证检验结果显示，跨国经营的品牌可以借助其所蕴含的母国文化资源开发身份化定位和情感化定位策略来锚定东道国消费者心智，促进东道国消费者的品牌信任和购买意愿。其中，借助母国的地域特征和价值观念实施身份化定位和借助母国的文化符号、地域特征和价值观念实施情感化定位，都可以促进东道国消费者的品牌信任。相对于情感化定位，母国文化的身份化定位对东道国消费者的品牌信任具有更大的影响。而母国经济发展水平、品牌产品类型与母国经济形态匹配性等环境因素则对母国文化定位策略驱动东道国消费者的品牌信任具有不同程度的调节效应。这些结论对于跨国经营的品牌基于母国文化资源开发国际化定位策略具有管理启示。

关键词：母国文化资源；定位策略；品牌信任；购买意愿；文化认同理论

（来源：《管理评论》2020年10期）

2. 自主创新示范区政策试点对国家高新区研发创新绩效的影响研究

作者：张秀峰¹ 胡贝贝² 张莹³

机构：1. 河南师范大学商学院 2. 中国科学院科技战略咨询研究院 3. 中国高新区研究中心

摘要：本文基于2007—2017年中国52家国家高新区的面板数据，采用倍差分析法（DID）和倾向得分匹配与倍差分析法（PSM-DID），从研发质量的角度分析了国家自主创新示范区政策试点对国家高新区研发绩效的影响，同时采用中介模型对国家高新区研发创新的中介效应进行了回归分析。研究表明，国家自主创新示范区政策试点精准提升了国家高新区的研发绩效，即显著提升了国家高新区发明专利绩效，而对非发明专利绩效的影响不显著。同时中介效应回归结果显示，国家自主创新示范区政策试点通过提升发明专利绩效进一步显著提高了国家高新区利润水平。这为我国进一步完善和推广国家自主创新示范区政策试点建设，促进国家高新区高质量发展提供了一定的理论支撑。

关键词：国家自主创新示范区；政策试点；国家高新区

（来源：《科研管理》2020年11期）

3. 中国知识产权密集型优势产业组合的动态演进与升级路径

作者：谭畅¹ 刘林青²

机构：1. 西南大学经济管理学院 2. 武汉大学企业战略管理研究所

摘要：本文以美国2016年更新的报告《知识产权和美国经济：聚焦产业》为基础，对知识产权密集型产业加以识别，并分别构建基于相似性原理的产品空间与以产品所需能力水平为主的计量模型探究中国知识产权密集型优势产业组合的动态演进与升级路径。动态演进结果显示，中国在产品空间中呈现出由路径依赖效应引起的“邻近性升级”为主，由创新效应引起的“跳跃性升级”为辅的升级机制，在中心层的集聚度与德国和美国相比存在差距，未形成高端化模式。实证结果表明，产品空间中知识产权密集型产品所需的能力水平越低，邻近能力累积越高，产业升级的可能性越高。随着产品所需能力水平的增加，跳跃性升级的可能性随之递减，而邻近能力累积可以有效减缓其递减程度。研究结论为中国知识产权密集型优势产业组合的合理设计与后续发展提供了经验证据与理论指导。

关键词：知识产权密集型产业；优势产业组合；产品空间；产业升级

（来源：《科研管理》2020年11期）

4. 专利池的“PPP”模式：内涵、影响与产业政策

作者：刘利

机构：中南民族大学公共管理学院

摘要：政府发起、出资并与社会资本合作（PPP）的专利池主要有纵向企业型、智库型和经营型三种类型，争夺产业竞争优势的公共目标是其主要目标，参与社会主体的私有盈利目标是其次要目标。在各主体职能分配中，政府履行提供引导资金、参与运营的职能，社会主体履行主导运营、并接受政府服务和监督的职能。政府职能的正确履行与否直接导致专利池的双向产业影响：既能促使产业获得创新优势，提高产业市场占有率；又可能延缓形成产业核心竞争力，流失公共资产。因此，在我国大陆本土实践基础上，从遵守“政府搭台，企业唱戏”原则，强化政府服务、密切产学研合作和强化政府监管、提升社会主体的社会责任感等方面提出了产业政策建议。

关键词：专利池；“PPP”模式；政府；社会主体；产业

（来源：《科研管理》2020年11期）

5. 商誉、企业成长性与企业价值关系的实证研究

作者：姚荣辉 刘一麟 杨向群

机构：云南财经大学会计学院

摘要：商誉是企业过往交易与事项所形成的资产，能够预期为企业带来未来收益。因此，对商誉与企业价值的关系进行研究具有重要的现实意义。本文以中国资本市场中2007~2018年发生商誉事项的上市公司为样本，分析了商誉对企业成长性与企业价值的影响。研究结果显示：商誉对企业成长性与企业价值均具有显著正向促进作用；企业成长性在商誉与企业价值关系间起到了中介效应；同时，商誉对企业价值的影响在非国有企业中更为显著。研究结果不仅丰富了商誉经济后效的相关文献，对于投资者决策也能够提供一定的参考。

关键词：商誉；企业成长性；企业价值；产权性质

（来源：《预测》2020年06期）

6. 中国专利制度经济学：从学科融合到科学决策

作者：毛昊

机构：同济大学上海国际知识产权学院

摘要：中国专利制度经济学面向循证决策，扎根国情实践，聚焦专利制度框架下具备法律含义的经济问题，以提升专利制度的国民经济和创新发展贡献为目标，为实现法律政策优化和制度改革实践提供经验证据。中国专利制度经济学研究注重制度运行的国情基础与中外差异，在专利制度的总体效用、功能强化和流程优化三方面建立学科发展的体系框架，系统开展制度平衡和价值实现的科学分析，强化与专利制度功能有关的经济测度，推进以强化制度有效性为目标的专利审查、无效和诉讼流程设计改革，进而借助大数据资源统筹、知识产权交叉学科建设、知识产权经济学家办公室与知识产权学院发展等途径，为我国专利制度稳健运行与政府科学决策提供基础保障。

关键词：专利制度经济学；交叉学科；循证决策；经验证据

（来源：《科学学研究》2020年11期）

7. 我国专利密集型产业动态效率测度及时空演化

作者：李柏洲 王丹

机构：哈尔滨工程大学经济管理学院

摘要：基于PP-SFA模型对我国专利密集型产业产出效率进行测度，分析影响专利密集型产业产出效率的影响因素，并利用具有速度特征的时空演化模型分析专利密集型产业效率动态演化趋势。研究结果表明：我国专利密集型产业产出效率处于一般水平，仍有可提升空间，不同专利密集型产业间产出效率存在明显差异且发展不平衡。对于专利密集型产业产出效率影响因素，政府支持、研发投入强度、竞争程度、研发外部经费均对产出效率具有正向影响，但研发投入强度的作用效果最为显著。在时空演化方面，我国专利密集型产业产出效率呈现波动变化趋势。研究结果为专利密集型产业产出效率提升提供了理论支撑，并为专利密集型产业发展提供建议参考。

关键词：专利密集型产业；效率；PP-SFA；演化

（来源：《科学学研究》2020年11期）

8. 职务发明人合理分享创新收益的实现路径研究

作者：张明

机构：上海财经大学法学院

摘要：职务发明人合理分享创新收益是实现职务发明创造转化和实施运用的有效激励手段，《专利法（修正案草案）》对此予以明确。作为职务发明人智力成果的价值体现和促进职务发明人推动发明创造成果转化的制度激励，职务发明人合理分享创新收益具有正当性。但是，有限的“约定优先”、“合理性”标准的模糊对待、国有资产法律法规的限制性规定、职务发明相关权利的杂糅处理和单位知识产权运营能力的不足对职务发明人实现创新收益分享形成掣肘。实现职务发明人合理分享创新收益，首先应明确“合理性”的判断标准，即在程序正义的基础上根据职务发明人的创造性贡献程度和职务发明所产生的经济效益确认收益分享的合理限度。其次，职务发明创造的专利权作为一项“权利束”，应将其分而处之，明晰各参与主体间的权利边界。再次，应优化国有资产属性的职务发明创造的管理体制，探索建立以科技法律制度为核心，兼容其他各部门法律法规的无形资产管理制度。复次，在产权明晰的基础上，应鼓励单位与职务发明人之间通过约定分享收益。最后，实现单位与职务发明人的互利共赢还需要提升单位的知识产权运营能力，以实现职务发明成果的转化利用。

关键词：职务发明人；创新收益；实现路径

（来源：《科学学研究》2020年11期）

外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围: WOS数据库SSCI外文法学期刊

1. Copyright Jumps the Shark: the Music Modernization Act

作者: Loren, Lydia Pallas

机构: Lewis & Clark Law Sch, Law, Portland, OR 97219 USA

摘要: The Music Modernization Act ("MMA") codifies a host of compromises and licensing arrangements worked out among music publishers, record labels, and digital music services. It adds an extremely voluminous, complex, and detailed licensing regime for mechanical copies of musical works that is of particular importance to digital music services and music publishers. Promoted as a way to reduce transaction costs, the blanket license facilitates the use of all musical works, even those works whose copyright owners cannot be located. The MMA also brings pre-1972 sound recordings into the federal copyright regime and importantly subjects those sound recordings to the statutory licensing available under the Copyright Act. These innovations will aid the current state of rights surrounding digital music streaming services.

However, despite being promoted as a way to bring more equal treatment to the industry, in many ways the MMA increases the disparity in treatment between musical work copyright owners and sound recording copyright owners. While ultimately the royalties received by those two groups of copyright owners will likely become more similar, the way the MMA achieves that result is not through an equal treatment of the different copyrights. Additionally, while owners of pre-1972 sound recording rights will now have federal statutory rights that are similar to those enjoyed by owners of post-1972 sound recording copyrights, in many ways the artists who created those different works continue to be treated quite differently.

A special thank you to Professor Wendy J. Gordon, whose lifelong dedication to the field of copyright law has enriched the field for decades. Revisiting her body of work provided a variety of lenses that have helped organize the analysis of the MMA presented in this Article.

关键词: Fair-use; Harms

(来源: BOSTON UNIVERSITY LAW REVIEW. VOLUME99. ISSUE6. P2519-2550. Dec 2019)

2. Death in Copyright: Remarks on Duration

作者: Drassinower, Abraham

机构：University of Toronto Fac Law

摘要： This Essay is an inquiry into the role of death in copyright law. I argue that the role of the author's death in measuring copyright duration is intelligible as an indication of the way in which copyright law construes the formation of the right, and thus the juridical relation between author and work. Through the principle of independent creation, the originality doctrine posits an irretrievably personal link between author and work, and it is this link that accounts for the relevance of the author's death in our conceptualization of copyright duration. In short, the theory of originality entails a theory of duration. By way of conclusion, I deploy this convergence of originality and duration, authorship and death, as a springboard to deepen our appreciation and to reevaluate fundamental aspects of the foundational opposition between Lord Mansfield and Justice Yates in the classic case of *Millar v. Taylor*.

关键词：无

（来源：BOSTON UNIVERSITY LAW REVIEW. VOLUME99. ISSUE6. P2559-2580. Dec 2019）

3. Death of a Copyright

作者：Gugliuzza, Paul R.

机构：Boston University Sch Law

摘要：无

关键词：Property

（来源：BOSTON UNIVERSITY LAW REVIEW. VOLUME99. ISSUE6. P2581-2586. Dec 2019）

4. Right on Time: First Possession in Property and Intellectual Property

作者：Oliar, Dotan¹; Stern, James Y¹.

机构：1.University of Virginia Sch Law; 2. William & Mary Law Sch, Law, Williamsburg, VA USA

摘要： How should we allocate property rights in unowned tangible and intangible resources? This Article develops a model of original acquisition that draws together common law doctrines of first possession with original acquisition doctrines in patent, copyright, and trademark law. The

common denominator is time: in each context, doctrine involves a trade-off between assigning entitlements to resources earlier or later in the process of their development and use. Early awards risk granting exclusivity to parties who may not be capable of putting resources to their best use. Late awards prolong contests for ownership, which may generate waste or discourage acquisition efforts in the first place. While the doctrinal resolution of these timing questions varies in different resource contexts, the determination depends upon a recurring and discrete set of functional considerations. This Article applies its theory to assess a host of doctrinal features in our patent, copyright, and trademark laws, to analyze recent intellectual property law developments, and to suggest directions for reform.

关键词: Economics; Patents; Norms

(来源: BOSTON UNIVERSITY LAW REVIEW. VOLUME99. ISSUE2. P395-458. Mar 2019)

5. Investigating the Hypothetical “Reasonable Royalty” for Copyright Infringement

作者: Nimmer, David

机构: University of California Los Angeles Sch Law

摘要: Congress has legislated into the Copyright Act of 1976 three types of monetary rewards for victorious plaintiffs in copyright infringement cases: (1) actual damages according to proof of how much harm was suffered by the copyright owner as a result of the infringement, (2) the infringer's profits from the copyright infringements, or (3) statutory damages. On occasion, cases have arisen in which copyright infringement is proven, yet none of these three forms of monetary relief are available.

To redress that apparent anomaly, some courts have approved an alternative recovery, namely a monetary award equal to a hypothetical royalty based on what a willing buyer would have paid a willing seller to license the copyrighted material. Select cases have adopted this fourth form of monetary damages when infringement is found and the first three forms of relief are unavailable.

This Article analyzes the rationale of those cases, rooted in the legislative history of the Copyright Act of 1976 and a comparison to patent law to show that, as appealing as this fourth form of damages might appear, its reward is contrary to the language of the Act and the intent of Congress. Therefore, courts should not award this form of monetary relief, unless and until Congress amends the Act to that effect.

关键词: 无

(来源: BOSTON UNIVERSITY LAW REVIEW. VOLUME99. ISSUE1. P1-57. Jan 2019)

6. Integrating Artificial Intelligence into Health Care through Data

Access: Can the GDPR Act as a Beacon for Policymakers?

作者: Forcier, MB1; Gallois, H2,3,4; Mullan, S5; Joly, Y2,6.

机构: 1. Univ Sherbrooke, Hlth Law & Policy Programs, Sherbrooke, PQ, Canada. 2. McGill Univ, CGP, Montreal, PQ, Canada. 3. Univ Montreal, Montreal, PQ, Canada. 4. Univ Lille 2, Lille, France. 5. Univ Sherbrooke, Sherbrooke, PQ, Canada. 6. McGill Univ, Bioeth Unit, Dept Human Genet Cross, Montreal, PQ, Canada.

摘要: 无

关键词: Artificial Intelligence; Data Protection; General Data Protection Regulation (GDPR); Health care; Health Insurance Portability and Accountability Act (HIPAA); Pivacy.

(来源: JOURNAL OF LAW AND THE BIOSCIENCES. Volume6. Issue1. P317-335. Oct 2019)

7. Taking Intellectual Property into Their Own Hands

作者: Adler, A; Fromer, JC

机构: NYU, Sch Law, Law, New York, NY 10003 USA

摘要: When we think about people seeking relief for infringement of their intellectual property rights under copyright and trademark laws, we typically assume they will operate within an overtly legal scheme. By contrast, creators of works that lie outside the subject matter, or at least outside the heartland, of intellectual property law often remedy copying of their works by asserting extralegal norms within their own tight-knit communities. In recent years, however, there has been a growing third category of relief-seekers: those taking intellectual property into their own hands, seeking relief outside the legal system for copying of works that fall well within the heartland of copyright or trademark laws, such as visual art, music, and fashion. They exercise intellectual property self-help in a constellation of ways. Most frequently, they use shaming, principally through social media or a similar platform, to call out perceived misappropriations. Other times, they reappropriate perceived misappropriations, therein generating new creative works. This Article identifies, illustrates, and analyzes this phenomenon using a diverse array of recent examples. Aggrieved creators can use self-help of the sorts we describe to accomplish much of what they hope to derive from successful infringement litigation: collect monetary damages, stop the appropriation, insist on attribution of their work, and correct potential misattributions of a misappropriation. We evaluate the benefits and demerits of intellectual property self-help as compared with more traditional intellectual property enforcement.

关键词: Fair-use; Alternative Sanctions; Shaming Punishments; Economic-Analysis; Liability Rules; Self-help; Copyright; Norms; Law; Rights

(来源: CALIFORNIA LAW REVIEW. VOLUME107. ISSUE5. P1455-1530. Oct 2019)

8. Copyright Arbitrage

作者: Garcia, KA^{1,2}

机构: 1. Univ Colorado, Law Sch, Boulder, CO 80309 USA. 2. Silicon Flatirons Ctr Law Technol & Entrepreneurs, Content Initiat, Boulder, CO 80309 USA

摘要: Regulatory arbitrage defined as the manipulation of regulatory treatment for the purpose of reducing regulatory costs or increasing statutory earnings is often seen in heavily regulated industries. An increase in the regulatory nature of copyright, coupled with rapid technological advances and evolving consumer preferences, have led to an unprecedented proliferation of regulatory arbitrage in the area of copyright law. This Article offers a new scholarly account of the phenomenon herein referred to as "copyright arbitrage."

In some cases, copyright arbitrage may work to expose and/or correct for an extant gap or inefficiency in the regulatory regime. In other cases, copyright arbitrage may contravene one or another of copyright's foundational goals of incentivizing the creation of, and ensuring access to, copyrightable works. In either case, the existence of copyright arbitrage provides strong support for the classification (and clarification) of copyright as a complex regulatory regime in need of a strong regulatory apparatus.

This Article discusses several options available for identifying and curbing problematic copyright arbitrage. First, courts can take a purposive, substantive approach to interpretations of the Copyright Act. Second, Congress can empower a regulatory agency with rulemaking and enforcement authority. Finally, antitrust law can help to curb the anticompetitive effects of copyright arbitrage resulting from legislative capture.

关键词: Liability Rules

(来源: CALIFORNIA LAW REVIEW. VOLUME107. ISSUE1.P199-266. Nov 2019)

9. The E-commerce Law of the People's Republic of China: E-commerce Platform Operators Liability for Third-party Patent Infringement

作者: Huang, Weijun; Li, Xiaoqi

机构: Chongqing Univ, Sch Law, 174 Shazheng Rd, Chongqing, Peoples R China

摘要: The E-Commerce Law of the People's Republic of China(E-commerce Law) was enacted on August 31, 2018. One of the hottest topics is e-commerce platform operators (EPOs) liability for third-party patent infringement. The EPOs, which provide platform services rather than participating in trade directly, must try to maintain the balance between patentees and social interests. Due to the particularities of the patent infringement review, it is difficult for the EPOs to fulfil the task. Thus, the EPOs liability for copyright and trademark infringement is likely

unworkable in the patent area. A China practice review will be helpful in analysing the problem; the guiding case No. 83 is an especially meaningful reference. The E-Commerce Law is principled and advisory - it is impossible to distinguish the limits of EPOs liability for third-party patent infringement by differentiating the patent from other intellectual property rights. After reviewing the regulations on the general and intellectual property duty of care of EPOs, this article argues that the E-Commerce Law still has some specific problems. Consequently, to implement the E-Commerce Law, judicial interpretation and detailed rules for implementation should be formulated as soon as possible, and the potential solutions are described in the conclusion. (C) 2019 Weijun Huang and Xiaoqiu Li. Published by Elsevier Ltd. All rights reserved.

关键词: E-commerce platform; Patent; Liability; E-commerce law; China; Notice and takedown

(来源: COMPUTER LAW & SECURITY REVIEW. Volume35. Issue6. Nov 2019)

10. Dualism in Data Protection: Balancing the Right to Personal Data and the Data Property Right

作者: Yu, Xiaolan^{1,2}; Zhao, Yun^{3,4}

机构: 1. Shanghai Jiao Tong Univ, Shanghai, Peoples R China. 2. Anhui Normal Univ, Sch Law, Wuhu, Peoples R China. 3. Univ Hong Kong, Hong Kong, Peoples R China. 4. Tianjin Univ Business & Econ, Tianjin, Peoples R China.

摘要: This paper explores the issues surrounding the right to personal data and the data property right in the context of commercial transactions involving big data, and will thus inform the ongoing drafting process of the Chinese Civil Code and development of a commercial data market in China. The analysis herein attempts to break through the traditional concept of 'property' with the aim of helping China to develop a modern information society, devise a property law theory suitable for the big data era, and improve the level of protection afforded to rights and legitimate interests in data. To date, no comprehensive study has focused on developing a proper understanding of the concept of 'data property rights', and hence we lack the solid theoretical support needed to construct a proper protective system for such rights. This paper offers the first systematic study of the rules pertaining to data property rights, thereby enriching the theory of such rights and serving as a theoretical basis for the enactment of a civil code that protects citizens' legal rights and interests in the information society. It also offers a thorough discussion of how to construct a data property protection system, thereby providing an ideal reference model for enactment of the Chinese Civil Code. (C) 2019 Xiaolan Yu and Yun Zhao. Published by Elsevier Ltd. All rights reserved.

关键词: Personal data; Data protection; Dualism; Data property right

(来源: COMPUTER LAW & SECURITY REVIEW. Volume35. Issue5. Oct 2019)

（本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处）

知识产权南湖快讯

2020年第3期（总第72期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总编辑：詹映

本期编译：李艺萌 郑志聪

联系邮箱：1287277415@qq.com

1023081402@qq.com