

知识产权 南湖快讯

2023年第5期 (总第103期)



国家知识产权战略实施（中南）研究基地
中南财经政法大学知识产权研究中心

2023年5月

目 录

国内特别关注	1
国家知识产权局发布 2023 年工作要点.....	1
国家知识产权局发布《系统治理商标恶意注册促进高质量发展工作方案（2023—2025 年）》.....	5
国外特别关注	12
美国发布《关键和新兴技术国家标准战略》.....	12
韩国国会通过《外观设计保护法》修正案.....	15
中文法学类核心期刊知识产权文章摘编	16
1. 论专利独占许可的法律属性.....	16
2. 论《著作权法》中“署名推定”的适用.....	16
3. 专利授权伦理审查的制度重构——从“科技向善”到“专利向善”的法律安排17	
4. 论数字技术对表演者权保护的冲击与法律上的回应.....	18
5. 人工智能生成技术方案的可专利性及其制度因应.....	18
6. 网盘平台创新服务的著作权保护 从平台责任到合规治理.....	19
中文管理类核心期刊知识产权文章摘编	20
1. 专利授权下碳排放政策对制造商/再制造商运营决策的影响.....	20
2. 知识产权全球标准形成的三层博弈与启示.....	20
3. 开放创新下知识产权保护与区域创新能力提升：堵还是疏?.....	21
4. 数字经济下专利池对扩展适应的影响机制研究.....	22
5. 研发人员专利信息利用的影响因素研究.....	22
外文法学类核心期刊知识产权文章摘编	24
1. Forfeiting IP.....	24
2. An Empirical Analysis of Patent Citation Relevance and Applicant Strategy.....	25
3. Patent Inconsistency.....	25
4. Lucky IP.....	26
5. Copyright, podcasts and crowdfunding: an ‘abundance model’ for an emerging medium?.....	27
外文管理类核心期刊知识产权文章摘编	28
1. Submarine trademarks.....	28
2. Truly standard-essential patents? A semantics-based analysis.....	28
3. Towards integrating country- and firm-level perspectives on intellectual property rights.....	29
4. Piracy and Bundling of Information Goods.....	30

5. New product design decisions and free sharing of patents with rivals	31
南湖学人成果速递	32
1. 数据财产赋权的立法选择	32
2. 人工智能自主发明的伦理挑战与治理对策	32
3. 论 NFT 数字藏品交易中发行权的扩张——基于对“NFT 第一案”的反思	33
4. 数字出版领域智能语言模型的应用、风险与治理——基于 ChatGPT 技术特征的分析	33
5. NFT 数字作品交易信息网络传播权规制路径的证成与完善	34

国内特别关注

国家知识产权局发布 2023 年工作要点

2023年5月26日，国家知识产权局发布了2023年的工作要点，全文如下：

国家知识产权局2023年工作要点

国家知识产权局2023年工作的总体思路是：坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻落实党的二十大精神，深刻领悟“两个确立”的决定性意义，不断增强“四个意识”、坚定“四个自信”、做到“两个维护”，全面落实《知识产权强国建设纲要（2021—2035年）》（以下简称《纲要》）和《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》（以下简称《规划》）任务部署，坚持稳中求进、高质量发展，持续推动知识产权高水平创造、高标准保护、高效益运用、高质量服务，统筹推进知识产权领域国际合作与竞争，奋力推动知识产权强国建设迈上新台阶，为社会主义现代化强国建设提供有力支撑。

一、全面深入学习贯彻党的二十大精神。学习好、宣传好、贯彻好党的二十大精神是当前和今后一个时期的首要政治任务。全局干部职工要深刻领会党的二十大精神的重大意义，深刻领会新时代十年伟大变革，深刻领会马克思主义中国化时代化新境界和新时代中国共产党的使命任务，深刻领会两个“永远在路上”的全面从严治党要求，切实把思想和行动统一到党的二十大精神上来，确保知识产权工作始终沿着党指引的正确方向前进，坚定不移走好中国特色知识产权发展之路。按照党中央统一部署扎实开展主题教育。制定印发《中共国家知识产权局党组关于深入实施理论学习“百千万”工程行动计划》和《国家知识产权局关于新时代加强和改进思想政治工作的责任清单》，充分发挥局党组理论学习中心组示范引领作用，通过系统学习、专题研讨、专家宣讲、媒体宣传等多种形式，推动党的二十大精神入脑入心、落地落实。

二、不断加强党建和党风廉政建设。深刻领悟“两个确立”的决定性意义，把做到“两个维护”作为全面从严治党的首要任务，坚决贯彻落实习近平总书记关于知识产权工作的重要指示批示精神和党中央、国务院决策部署。指导推动各基层党组织在理论

武装方面不断深化、全面消化、主动转化，切实用党的最新理论成果武装头脑、指导实践、推动工作。持续增强基层党组织的政治功能和组织功能，促进党建和业务深度融合，发挥“四强”党支部作用，不断提升基层党组织凝聚力、战斗力。持之以恒推进党风廉政建设。加强对年轻干部的教育、管理和监督。严格依规依纪依法开展纪律审查，适时开展问题线索督办和案件质量评查。继续贯通巡视、审计、纪检监督，提升各级纪检组织的监督执纪能力。

三、大力提升知识产权审查质量效率。制定审查工作年度目标任务，对标高质量，把握高标准，推进审查理念更新、技术革新和工作创新取得新成效。研究完善大数据、人工智能、基因技术等新领域新业态审查标准。持续推进《专利审查指南》配套修改，制定《地理标志产品认定审查指南》。开展专利审查机制优化调整试点工作。上线运行专利智能审查系统，实现新老系统平稳切换。强化全局专利审查质量的统筹管理，加强局专利审查部门同领域质量保障和业务指导。做好实用新型明显创造性和外观设计明显区别的审查。做好外观设计国际申请审查。加强对预审业务的规范管理。完善专利商标审查协作机制。继续严厉打击非正常专利申请和商标恶意注册、囤积行为，及时转办有关案件线索。严格地理标志保护产品认定和以地理标志作为集体商标、证明商标的注册审查。

四、持续加强知识产权保护体系建设。推动完成《专利法实施细则》修改。推进商标法及其实施条例新一轮修改，做好地理标志专门立法工作，推进《集体商标、证明商标注册和管理办法》修订。持续开展知识产权基础性法律研究，加强集成电路布图设计法规重点问题研究，继续推动构建数据知识产权保护规则。推进落实《深入实施〈关于强化知识产权保护的意见〉推进计划》。加快制定出台知识产权保护体系建设工程实施方案。高标准推进国家知识产权保护示范区建设。推动将知识产权保护工作检查考核继续纳入中央督查检查考核计划。推进行政裁决规范化建设，优化重大专利侵权纠纷行政裁决工作流程，深化专利侵权纠纷行政裁决示范工作。加强专利商标执法业务指导，完善侵权判断标准，健全行政保护专业技术支撑体系。高质量推进国家级知识产权保护中心和快速维权中心建设布局和高效运行，加强知识产权纠纷快速处理机制建设，持续完善知识产权维权援助“全国一张网”。发布推广一批知识产权纠纷多元调解优秀经验做法和典型案例。继续推进落实知识产权信用管理规定，做好对失信主体的认定及惩戒工作。推进《商品交易市场知识产权保护规范》国家标准制定实施，新创建一批国家级知识产权保护规范化市场。加快地理标志统一认定制度建设，做好农产品地理标志政策衔接与平稳过渡。组织实施地理标志保护工程，推进国家地

理标志产品保护示范区建设。持续加强海外知识产权纠纷应对指导，做好涉及国家安全的知识产权对外转让审查。

五、积极推动知识产权转化运用。深入实施专利转化专项计划。继续做好职务科技成果赋权改革。推进专利开放许可制度平稳实施。启动实施财政资助科研项目的专利声明制度试点。制定创业投资知识产权风险防范指引。深化知识产权质押融资入园惠企和商标质押融资助企纾困工作，研究制定知识产权保险相关政策，发布首批知识产权质押和保险典型案例。推广《专利评估指引》国家标准。深入实施专利导航工程，服务产业优化升级。做好支撑关键核心技术攻关有关工作，服务国家高水平科技自立自强。扩大专利产品备案覆盖面，开展专利密集型产品认定工作。推广《企业知识产权合规管理体系要求》国家标准和《创新管理 知识产权管理指南》国际标准，继续推进企业和高校知识产权试点示范工作。实施“千企百城”商标品牌价值提升行动，推动商标品牌指导站高质量建设和规范化运行。深化地理标志助力乡村振兴行动，推动开展“地理标志品牌+”专项计划，打造品质优越、特色鲜明的地理标志品牌。

六、持续完善知识产权服务体系。认真落实国务院营商环境创新试点任务部署，积极做好世界银行全球营商环境评价知识产权相关工作。全面推行知识产权政务服务事项办事指南，推动更多政务服务“网上办”“掌上查”。深入开展“减证便民”服务，编制知识产权证明事项清单，扩大电子证照共享应用和告知承诺实施范围。深入实施知识产权公共服务普惠工程，持续完善公共服务体系，健全分级分类管理机制。建设一批知识产权专题数据库。建立中西部地区公共服务帮扶机制。推进知识产权公共服务标准化城市建设，发挥专利商标审查协作中心公共服务职能作用，支持专利代办处拓展业务，开展属地化服务。完善知识产权数据资源管理机制，健全资源目录。扩大专利权评价报告电商平台共享试点范围。加快建设国家知识产权保护信息平台，推动国家知识产权大数据中心和公共服务平台立项建设。继续举办专利检索分析大赛，打造公共服务能力提升品牌。加快推进知识产权服务业标准体系建设，深化知识产权服务业集聚区建设。持续加大知识产权代理行业监管和自律力度，深入开展专项整治行动，落实商标代理监督管理规定，做好重新备案工作，推进实施代理行业信用评价管理。持续开展行风建设活动，加强代理从业人员专业能力建设。落实知识产权服务业高质量发展的意见，实施知识产权高质量服务市场主体培育行动。

七、深度参与知识产权全球治理和对外合作。办好与世界知识产权组织（WIPO）合作50周年系列活动。参与推进我国加入《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》

(CPTPP) 和自贸协定知识产权章节谈判, 开展新兴技术领域国际规则磋商与交流, 做好世界贸易组织 (WTO) 贸易政策审议知识产权相关工作, 持续加强“一带一路”知识产权合作, 巩固深化合作成果。深度参与中美欧日韩、金砖国家、中国—东盟、中非等小多边合作。加强中美欧日韩五局合作, 共同推动完善新技术、新业态、新模式的知识产权保护规则。深化与欧洲专利局和欧盟知识产权局战略伙伴关系, 推进中欧地理标志协定落实。加强与日韩在多双边领域协调。加大国际化人才培养力度, 加强对地方涉外知识产权工作的统筹, 支持研究机构、智库单位、社会团体参与知识产权国际交流。

八、加强干部人才队伍建设和综合服务保障。进一步加强对干部队伍建设的统筹谋划, 做好干部选拔任用和职级晋升工作, 大力培养选拔优秀年轻干部, 优化领导班子和干部队伍结构。加强挂职和实践锻炼干部选派工作的计划性、精准性, 注重在基层一线和科技攻关最前沿培养干部。指导有条件的地方建立知识产权高级职称评审委员会, 继续开展全局知识产权职称评审工作。论证建立专利商标审查官制度方案。加强京外专利审查协作中心干部人才队伍统筹管理。继续做好知识产权行政管理人员轮训。加快推进知识产权新型智库建设, 充分发挥知识产权专家咨询委员会作用, 强化政策咨询和决策支撑。积极开展知识产权专业学位建设。切实增强局属各级团组织引领力、组织力、服务力, 团结带领广大青年干部勇当先锋、奋发有为。做好知识产权宣传, 有效利用新兴媒体, 构建传播矩阵, 创新全国知识产权宣传周、世界知识产权日等大型活动举办形式, 完善大宣传工作格局, 讲好中国知识产权故事。增强政务服务和综合保障能力, 做好局主要工作计划任务统筹, 加强局党组重点工作经费保障。加强全局网络安全和信息化建设的统筹管理, 健全网络信息系统管理台账, 持续推进网络系统分区分域优化改造, 建设全局统一的网络安全监测平台。做好研究会、代理商协会换届工作。发挥工青妇和统一战线桥梁纽带作用, 用心用情做好老干部工作。继续做好新形势下的疫情防控工作。

(来源: https://www.cnipa.gov.cn/art/2023/5/26/art_92_185374.html)

国家知识产权局发布《系统治理商标恶意注册促进高质量发展工作方案（2023—2025年）》

2023年5月8日，国家知识产权局发布《系统治理商标恶意注册促进高质量发展工作方案（2023—2025年）》，全文如下：

系统治理商标恶意注册促进高质量发展工作方案（2023—2025年）

为深入贯彻《知识产权强国建设纲要（2021—2035年）》和《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》确定的目标任务，进一步落实2023年全国知识产权局局长会议部署要求，巩固近年来打击商标恶意注册工作成果，全领域深化商标恶意注册行为治理，维护风清气正的商标注册管理秩序和公平竞争的市场秩序，营造良好创新环境和营商环境，制定本方案。

一、总体要求

（一）指导思想。以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻党的二十大精神，认真落实习近平总书记关于知识产权工作的重要指示论述，完整、准确、全面贯彻新发展理念，主动服务和融入新发展格局，加强系统治理、依法治理、综合治理、源头治理，更好统筹发展和安全、效率和公平、活力和秩序、国内和国际，以推动实现知识产权“两个转变”为主线，以构建适应高质量发展要求的商标注册秩序为目标，以商标恶意注册行为治理体系完善和效能提升为重点，加强知识产权法治保障，健全依法打击商标恶意注册行为工作机制，强化制度和信息化技术支撑，最大限度压缩商标恶意注册行为生存空间，有效防范化解商标领域重大风险，为知识产权强国建设和经济社会高质量发展提供有力保障。

（二）基本原则。

坚持人民立场。坚持以人民为中心的发展思想，聚焦顽瘴痼疾，紧盯薄弱环节，不断优化商标注册环境，使商标工作更好体现人民意志、保障人民权益、激发人民创造，持续提高社会公众和市场主体获得感、满意度。

坚持依法依规。注重运用法治的办法补齐治理短板，遵循公开、公平、公正原则，严格依法依规打击商标恶意注册行为，给市场主体以稳定预期，切实维护社会公平正义和市场主体合法权益。

坚持系统集成。注重工作的系统性、整体性、协同性，聚焦解决商标注册领域体

制性障碍、机制性梗阻、政策性创新等方面问题，努力在多重目标约束、多重利益考量下实现政治效果、法律效果和社会效果的有机统一，推动形成更多叠加效应和更大治理效能。

坚持社会共治。注重发挥市场、政府、社会等各方作用，加强部门协同、上下联动、区域协作、公众参与，综合运用法律、行政、经济、技术、社会治理等手段，系统构建商标恶意注册行为治理长效机制，实现同题共答、齐力共治。

(三) 主要目标。到2025年，商标恶意注册行为治理取得实质性进展，治理体系进一步完善，商标恶意注册行为治理政策法规更加健全，治理主体权责明确，治理机制高效运行，形成有法可依、各方参与的多维一体治理体系；治理能力进一步跃升，部门协同和上下联动高效顺畅，统筹协调有力有序，信息技术辅助能力显著增强；治理效能进一步提高，商标恶意注册行为多发、易发、频发态势基本扭转，市场主体、代理机构和社会公众积极抵制商标恶意注册行为，商标申请行为持续回归理性，诚信注册、强化使用、严格保护的良好商标注册生态逐步形成。

二、完善商标恶意注册行为治理法律制度体系

(四) 强化法律支撑。积极推进《商标法》新一轮修改和《商标法实施条例》等配套法规制度的制修订，加强不同位阶法律规范之间的衔接。借鉴国际成熟做法，积极论证商标恶意注册行为规制措施，大幅提高违法违规成本，为打击商标恶意注册提供强有力的制度保障。

(五) 健全审查政策标准。根据商标恶意注册行为的阶段性、领域性特点，及时制定调整有效管用的审查审理政策。针对问题频发领域和审查审理转让环节，动态修订《商标审查审理指南》。加强商标恶意注册治理难点问题研究，适时制定相关政策文件，依法探索创新审查规则。

(六) 加大法律法规执行力度。严格执行《商标法》《商标法实施条例》《规范商标申请注册行为若干规定》《商标代理监督管理规定》《驰名商标认定和保护规定》等法律法规规章，对恶意申请注册的商标依法从严予以驳回、不予核准注册、宣告无效、不予核准转让、不予质押登记。加强对违反禁用条款驳回的商标注册申请的跟踪处置，明知违法而继续使用的，从严查处。对违法违规从事商标恶意注册行为的申请人和商标代理机构依法予以查处，对于重复实施商标恶意注册或者有其他严重情节的，依法从重处罚，并依法依规认定为严重违法失信行为。

三、健全依法从严打击商标恶意注册行为工作机制

(七) 充分发挥严厉打击恶意注册联合工作机制作用。落实定期会商制度，跟踪研判工作态势、特点、规律，加强恶意注册的原则性判断标准和新型重大疑难复杂案件的法律适用研究，推动解决《规范商标申请注册行为若干规定》执行过程中的重要问题。

(八) 完善线索排查机制。强化商标申请行为监测和数据统计，加强商标恶意注册行为排查预警，做到有效预防、及时发现、精准打击。强化商标恶意注册行为线索排查归集，完善违法行为线索举报机制，畅通举报投诉渠道，增强社会监督作用。健全社会舆情监测、信访事项办理、商标审查审理等工作中的线索发现、核查、处置机制。

(九) 完善部门协同机制。加强工作统筹协调与部门合作，完善商标注册、商标管理、行政执法、司法部门之间的线索通报、案件研判、数据交换、信息共享等机制。充分发挥各商标审查协作中心在线索发现、协助核查等方面的作用。支持各领域行业协会建立健全本行业商标注册的自律机制。

(十) 压实地方属地监管责任。各地方知识产权管理部门加强辖区内商标恶意注册行为的防范、监测和处置工作，及时报告工作中发现的涉嫌商标恶意注册行为线索，会同有关部门依法查处商标恶意注册行为，落实辖区内商标代理、商标交易服务机构和平台的属地监管责任，严密防控、及时制止违法行为外溢。

四、全领域深化打击商标恶意注册行为

(十一) 重点打击重大不良影响和明显带有欺骗性的商标。完善重大不良影响商标发现报告处置机制，增加已注册重大不良影响商标依职权无效宣告规则和实质审查、异议、评审程序快速处置规则。加大对明显带有欺骗性商标的打击力度，防范和查处通过申请注册商标实施虚假描述、夸大功能等欺骗误导公众的行为。突出源头防范，持续完善商标审查禁用词库和指引词库，建成商标审查指引图库。加强禁用词图库在商标申请环节的运用。及时发现、拦截和跟踪处置重大不良影响和明显带有欺骗性商标的注册申请及使用。持续通过快速驳回、依职权宣告注册商标无效、通告曝光、行政处罚等手段实现对重大不良影响和明显带有欺骗性商标的重点打击，牢牢守住不发生系统性风险底线。

(十二) 严厉打击商标恶意抢注行为。严格贯彻实施《规范商标申请注册行为若干规定》第三条、第四条，在商标异议审查、商标无效宣告审理程序中采取提前审查审理、并案审查审理、重大案件口头审理等措施，对违反《商标法》第十三条、第十五条、第三十二条的商标依法不予注册或者宣告无效，将违反诚实信用原则，从事商

标恶意抢注的行为人及从事违法代理行为的商标代理机构案件线索转送相关部门依法查处。对于大量恶意抢注商标并转让牟利的，依法不予核准。

(十三) 精准打击商标恶意囤积行为。制修订商标注册审查、异议、评审、转让等程序认定商标恶意囤积行为的相关操作规程，制度化规范化开展商标恶意囤积行为的全流程打击。完善商标注册全流程贯通的不以使用为目的的商标恶意注册行为人重点监控名录，实现商标恶意囤积行为的精准识别和定向处置。实施不以使用为目的的恶意商标注册申请自动并案审查和专职审查，进一步提升打击效能。开展囤积兜售型商标恶意注册行为整治。加大恶意囤积商标转让、质押行为规制力度，阻断违法牟利途径。探索运用穿透式审查思维，推动跨地区、跨部门、跨层级、跨流程数据共享，打通数据壁垒，有效应对商标恶意囤积行为隐形变异、花样翻新问题。

(十四) 一体化治理商标注册领域其他恶意行为。研究加快同日申请商标审查的有效途径和方式，不断压缩同日申请程序被恶意利用的可能。加强同日申请商标的排查和甄别，对商标代理机构在同一商标案件中接受有利益冲突的双方当事人委托的，转送相关部门进行查处。探索经履行告知义务后，在连续三年不使用注册商标撤销审查中主动援引该商标一年内在其他同类案件中提交的使用证据材料，减轻恶意重复“撤三”行为对商标权人造成的举证负担。强化打击以欺骗或者其他不正当手段取得商标注册的行为，对违法违规的注册人和商标代理机构线索转送相关部门予以查处，对伪造法律文件等行为构成犯罪的，移送司法机关依法追究刑事责任。对于伪造地理标志商标证明材料的，将违法线索移送相关部门处理。持续规范商标转让行为，对商标标志具有特定指向性或特殊含义，转让后易误导相关公众或可能对社会公共利益产生不良影响的商标转让申请和不以使用为目的申请注册商标并转让牟利扰乱商标注册秩序的商标转让申请，依法不予核准。

(十五) 依法治理滥用商标权行为。对于法院生效判决认定的滥用商标权进行恶意诉讼的商标注册人，对其涉案注册商标在无效宣告、连续三年不使用注册商标撤销案件中依法从严审查审理，涉案注册商标属于《商标法》第四十四条第一款所列举情形的，依职权宣告注册商标无效。

(十六) 加大商标恶意注册违法行为执法力度。与市场监管总局密切沟通，完善商标执法保护工作机制。加强央地信息互通和执法协作，及时向相关部门转办商标恶意注册行为案件线索，加大对地方案件查办的业务指导和跟踪检查，将地方办理情况纳入行政保护绩效考核。

(十七) 着力加强商标代理监管。做好商标代理机构、从业人员重新备案工作，

严格落实备案条件和加强业务管理等各项措施。推进以商标代理从业人员为重点的监督管理，强化从业人员备案实名制管理，完善签名信息采集制度，切实将违法代理的责任落实到人。持续强化商标代理行业自律。

五、加强商标注册领域信用体系建设

(十八) 建立健全商标注册信用承诺制度。建立商标授权确权程序信用承诺制度，明确适用范围和信用承诺事项。对违反承诺的当事人，依法承担不利的审查审理结果。对严重违反承诺，以欺骗等手段取得商标注册的当事人，依职权宣告其注册商标无效，并依法列为失信行为。

(十九) 强化商标领域信用监管。发挥信用监管的基础性作用，加大对商标恶意注册违法失信行为惩戒力度，依据《市场监督管理严重违法失信名单管理办法》《国家知识产权局知识产权信用管理规定》开展商标领域信用监管，对严重违法失信主体实施联合惩戒。发挥信用信息共享机制作用，充分利用全国企业信用信息公示系统、全国信用信息共享平台等，加大信息归集、查询、公示力度，形成各方共建共治共享的信用监管格局。

六、着力提升商标恶意注册行为治理能力

(二十) 增强治理能力。加强工作力量整合，强化相关专业人才队伍建设和专项培训，统筹商标恶意注册治理与风险管控、审查审理提质增效等工作，进一步提高防范应对重大风险的能力。

(二十一) 丰富治理手段。有效运用说服教育、约谈警示等非强制性执法方式，做到宽严相济、法理相融。积极推动商标注册与管理平台立项建设，有效运用大数据、云计算、人工智能等新技术，构建以信息化技术为支撑的现代化治理新模式，实现类案推送、结果比对、数据分析、瑕疵提示等功能，驱动制度创新和业务变革。研究优化商标规费标准，推动建立阶梯规费制度，充分发挥经济杠杆的调节作用。完善统计监测工作机制，加强相关数据充分汇集、智能分析和有效利用，提高全领域打击商标恶意注册行为的精准度。

(二十二) 严格依法治理。牢固树立法治意识、程序意识、证据意识，严格按照权限、规则、程序开展工作，坚持法律适用、法律责任一视同仁，依法平等保护中外权利人的合法权益，更大范围更大力度公开商标审查决定文书，及时回应合理关切和诉求，提升商标恶意注册行为治理的规范性和公信力。进一步规范裁量权行使，对法律法规规章中边界模糊的原则性条款或者裁量幅度较大的弹性条款进行细化量化，促

进法律正确统一适用和标准执行一致。

七、持续夯实以强化保护为导向的商标审查审理工作基础

(二十三) 进一步提升商标审查审理质量。构建商标审查审理整体态势分析体系和全流程质量监管体系，深化审签制度改革，通过调整业务委托类型和委托任务量优化商标审查委托业务监管机制，严格执行商标审查审理指南和工作规程，最大程度防范和规制商标恶意注册行为，以高质量的商标审查激发市场主体发展动力和创新活力。

(二十四) 全方位提高商标审查审理效率。进一步优化商标审查审理流程，精细化管理审查审理时限，以高质效的审查审理加快商标授权确权，加速释放闲置商标资源。及时、准确公开商标审查审理进展，给予权利人对审查审理时限的清晰合理预期，不断压缩商标恶意注册人获利空间。

(二十五) 探索实行差异化的审查政策。拓宽商标快速审查审理机制适用范围，更加有效服务国家重大区域发展战略和经济社会高质量发展大局。研究建立健全法律框架内有利于合法权利人的审查审理依申请案件暂缓、中止制度，降低恶意注册商标对合法权利人造成的“重复申请”“穷尽法律程序”等困扰，降低合法权利人获取商标专用权非必要的制度性成本。

(二十六) 统筹好保护商标权与维护商标注册秩序的关系。把握好权利人与社会公众之间的利益平衡，既要严厉打击和遏制商标恶意抢注、囤积行为，又要准确把握商标权的私权属性，防止随意扩大打击范围，为市场主体品牌创立发展留有空间。精准区分宣告注册商标无效的绝对事由和相对事由，既要明显违背商标内在价值、损害商标注册秩序和社会公共利益的行为形成有效规制，又要对具有真实使用意图、并已投入实际商业使用的注册商标，以及注册使用时间较长、已形成稳定市场格局的注册商标更为审慎地作出无效宣告的决定。

(二十七) 坚持治理规范与促进发展并重。加强跟踪研究和指导服务，划出底线，设置好“红绿灯”，既通过治理持续震慑商标恶意注册违法违规行为，又以市场主体需求为导向，积极支持合理的商标申请，依法保护市场主体合法权益，提振市场主体发展信心，激发市场主体发展活力。主动规范自身行为，既用足用好法律框架内的治理措施，又不断改进工作方式方法，最大程度减少和避免审查活动对市场主体正常经营可能带来的负面影响。

八、加强组织保障和监督问责

(二十八) 加强组织领导。坚持党对商标工作的全面领导。国家知识产权局局机

关有关部门和商标局、各地方知识产权管理部门、各商标审查协作中心要深刻认识商标恶意注册行为治理工作的特殊重要性，明确职责分工，加强工作协同，落实工作责任，确保各项任务落到实处。

(二十九) 加强舆论引导。坚持宣传、教育、研究共同推进，理论阐释、法律普及、观念引导全面发力，及时曝光恶意注册典型案例及违法个人、企业和代理机构的失信信息，突出强调恶意注册的危害后果，强化社会公众对恶意注册行为的抵制和谴责，督促市场主体自觉履行尊重和保护商标权的社会责任。

(三十) 加强监督问责。坚持全面从严治党，坚决查处商标恶意注册行为背后可能隐藏的腐败问题，尤其是商标工作人员与申请人、商标代理机构内外勾连，故意作出错误审查审理结论等案件。依法严格规范商标工作人员到商标代理机构任职等行为。对不严格执行法律法规，审查审理决定存在重大错误，造成严重不良社会影响的，依规依纪严肃问责追责。

(来源: https://www.cnipa.gov.cn/art/2023/5/8/art_75_184971.html)

国外特别关注

美国发布《关键和新兴技术国家标准战略》

2023年5月4日，美国白宫网站发布《关键和新兴技术国家标准战略》（National Standards Strategy for Critical and Emerging Technology，以下简称“战略”），该战略将加强国家层面保障美国消费者相关技术的基础以及保持在国际标准制定方面美国的领导地位和竞争力。

标准是用来保障美国人民日常用品普遍安全、可互操作的指导方针，该战略将更新美国基于规则的标准制定方法。战略还将强调联邦政府对关键和新兴技术（Critical and Emerging Technology，以下简称CETs）国际标准的支持，这将有助于加快由私营部门主导的标准制定工作，促进全球市场、提高互操作性，并提升美国的竞争力和创新。

1.关键和新兴技术的标准

美国将优先考虑对美国竞争力和国家安全至关重要的CET子领域的标准制定工作，包括：

- (1) 通信和网络技术；
- (2) 半导体和微电子技术；
- (3) 人工智能和机器学习；
- (4) 生物技术；
- (5) 定位、导航和授时服务；
- (6) 数字身份基础设施和分布式账本技术；
- (7) 清洁能源生产和储存；
- (8) 量子信息技术。

此外，还有一些美国政府部门和机构已经确定的将影响全球经济和国家安全CET具体应用，包括：

- (1) 自动化和互联基础设施；

- (2) 生物库；
- (3) 自动化、互联和电气化交通；
- (4) 关键矿物供应链；
- (5) 网络安全和隐私；
- (6) 碳捕集、清除、利用和储存。

2.四个关键目标

该战略侧重于四个关键目标：投资、参与、劳动力、完整性和包容性。

(1) 投资

该战略将加强对预标准化研究（Pre-standardization Research）的投资，以促进创新、前沿科学和转化研究，推动美国在国际标准制定方面的领导地位。政府还呼吁私营部门、大学和研究机构对标准制定进行长期投资。

工作重点1：增加研发资金，确保为未来的标准制定打下坚实基础。美国政府将与国会合作，按照2024财年预算的要求通过拨款增加研发资金。其中基础和应用研究的支出水平超过1000亿美元，联邦研发总额为2100亿美元，比2023财政年度增加了近90亿美元，达到历史性新高。

工作重点2：支持开发解决风险、安全和复原力的标准。美国政府在领导国家安全主题的标准开发方面具有独特的优势。美国政府将继续支持涉及风险的影响和效果、安全问题的标准制定。

(2) 参与

美国政府将与广泛的私营部门、学术界和其他主要利益相关方（包括外国合作伙伴）合作，以弥补差距，加强美国对CET标准制定活动的参与。

工作重点3：避免或消除私营部门参与标准制定的障碍。美国政府将协调政策和法规，创造一个有利于美国私营部门参与和影响国际标准的环境。美国政府将继续创建项目，促进美国利益相关者参与国际标准的制定，并消除相关障碍。

工作重点4：改善公共和私营部门之间关于标准的沟通。美国政府将扩大与私营部门的沟通，包括通过战略伙伴关系、信息共享安排，以及与私营部门标准利益相关者之间的其他合作。

工作重点5：加强美国政府和志同道合的国家在国际标准管理和领导方面的代表性

和影响力。美国将专注于提高美国政府和盟友在标准活动中的参与度和领导力，并扩大政府的协作以支持标准活动。

(3) 劳动力

美国政府将投资于教育和培训一支能够有效促进和推动技术标准发展的专业人员队伍，包括学术界、工业界、中小企业和公民组织成员。

工作重点6：教育和授权新的标准工作队伍。美国政府将通过标准制定信息、培训和教育，增加更多利益相关者参与标准制定的机会。美国政府还将扩大努力，与大学和教育机构一起开发与标准有关的课程。此外，美国政府还将在政府机构内发展技术和标准工作队伍，特别是在CET领域。

(4) 完整性和包容性

美国政府将利用世界各地志同道合的盟国和伙伴的支持，促进国际标准体系的完整性，确保国际标准建立在技术价值的基础上，通过公平的程序促进世界各国的广泛参与和包容性增长。

工作重点7：深化与盟友和合作伙伴的标准合作，支持强有力的标准治理进程。美国政府将继续扩大与合作伙伴的协作，以加强和保护由私营部门主导的国际标准进程，并寻求加强美国和合作伙伴在可持续发展组织中的领导地位。美国政府力求将标准活动纳入双边和多边科技合作协议。

工作重点8：促进标准制定中的广泛代表性。美国政府将支持发展多样化和包容性的一代新兴经济体标准专业人员，这些专业人员能够有效地参与国际标准的制定，并促进国际标准的采用。

(来源：<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/05/04/fact-sheet-biden-harris-administration-announces-national-standards-strategy-for-critical-and-emerging-technology/>)

韩国国会通过《外观设计保护法》修正案

2023年5月25日，韩国国会全体会议通过《外观设计保护法》修正案，旨在延长相似外观设计的申请期限，扩大不丧失新颖性规定的适用范围，放宽要求优先权的资格条件。修正案将在颁布六个月后生效。

修正案相关制度：

(1) 相似外观设计：对于与申请人先前外观设计相似的外观设计，不会因违反新颖性或先申请原则而拒绝注册；

(2) 不丧失新颖性：在申请之前已经公开的外观设计可能因丧失新颖性而被拒绝注册，但对于申请人公开不到12个月的外观设计，可以给予注册；

(3) 要求优先权：申请人在一个国家提出专利申请之日起6个月内在另一个国家以相同的外观设计申请专利，将在首个国家申请的时间视为申请日。

修订条款：

(1) 将相似外观设计的申请期限从1年延长至3年，帮助企业建设品牌形象，强化对具有竞争优势的外观设计的保护；

(2) 取消关于不丧失新颖性材料提交时间和期限的程序性条款，降低权利人申请不丧失新颖性的门槛；

(3) 完善要求优先权相关条款，为因正当理由不能在期限内（自申请日起6个月）要求优先权的权利人给予额外2个月的宽限期，并制定要求优先权的追加程序，保障权利人的权益。

（来源：

<https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnDetail.do?menuCd=SCD0200618&ntatcSeq=19767&prchId=BUT0000029&sysCd=SCD02>)

中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及 CSSCI (2021-2022) 法学类核心期刊

1. 论专利独占许可的法律属性

作者：张轶

机构：深圳大学法学院

摘要：专利独占许可的法律属性，决定着许可合同双方当事人内部关系中的权利义务配置以及许可合同外部关系中所有类型第三人将要面临的风险负担。中国学界中主张专利独占许可对世效力的新兴学说正在逐渐动摇并改变传统债权说长久以来的通说地位，进而引发专利权变动规则中本应避免的错乱。新兴学说的具体论证路径或不当移动了传统民法概念的边界，或不当效仿有体物的财产权体系，或者过度依赖利益平衡理念的可靠性。新兴学说有待改善的论证方式及其在逻辑起点所依赖的知识产权规范中的相关规定，忽视了专利权作为民事财产性权利所固有的物债二元的基本架构，应当予以修正。也正因如此，专利独占被许可人必须重返其合同债权人的法律地位。

关键词：专利独占许可；转让；物权属性；债权属性

（来源：《法律科学（西北政法大学学报）》2023年第3期）

2. 论《著作权法》中“署名推定”的适用

作者：王迁

机构：华东政法大学

摘要：我国《著作权法》及司法解释根据《中美经贸协议》规定了三项“署名推定”，但对其如何理解和适用存在诸多争议。“署名”应限于表明作者和表演者的身份。其他民事主体试图表明自己为权利人的权利声明和标记并不是“署名”，不能直接适用“署名推定”。只能在两种情况下准用“署名推定”：一是其他民事主体依法律规定

直接原始取得著作权或邻接权；二是法律规定在作者或表演者未与其他特定民事主体就著作权或邻接权的归属作出约定或约定不明的情况下，由其他特定民事主体原始取得著作权或邻接权。《中美经贸协议》以出版者的名称准用“署名推定”的条款，既可能体现了美方对保护其出版商的特别要求，也可能体现了《伯尔尼公约》第15条第3款对作者身份不明的作品由出版者代表作者保护其权利的规定，但该条款尚未被转化为国内法。

关键词：署名推定；权利归属推定；权利声明与标记；法人作品

（来源：《法学》2023年第5期）

3. 专利授权伦理审查的制度重构——从“科技向善”到“专利向善” 的法律安排

作者：刘鑫

机构：中南财经政法大学知识产权研究中心

摘要：伦理审查是专利授权审查的重要环节，旨在克服技术伦理问题向专利审查活动延伸并由专利授权而向市场乃至社会范围扩展的现实挑战。新技术的不断涌现，使大量饱含伦理争议的技术成果进入专利授权审查流程，因而强化专利申请伦理审查的实践诉求也随之日益凸显。但在高新技术产业的利益驱动下，却出现了与之相反的“伦理最小化”思潮，使专利授权伦理审查日渐式微，甚至流于形式，不仅专利授权的公序良俗要求不被重视，专利授权的伦理例外规则也被一再突破。对此，应立足现实需要，结合社会公众的意见反馈，并通过专利授权伦理审查机制的精细化设计与规范化运作予以化解，既要在内容层面上推进伦理原则的具体化和例外标准的动态化，还要在程序层面上实现伦理审查顺位的明确化、标准的体系化与机构的专门化。

关键词：专利授权；伦理审查；伦理最小化；公序良俗；伦理例外

（来源：《法学评论》2023年第3期）

4. 论数字技术对表演者权保护的冲击与法律上的回应

作者：张利国

机构：西华大学知识产权学院

摘要：音频视频录制和传播技术的发明与应用推动了表演者权的产生和发展，表演者权的内容也在随着技术的发展不断扩展。近年来智能化数字录制和传播技术的广泛应用，使得表演者难以有效控制其表演节目的传播和利用，因而著作权法赋予表演者的权利无法得到有效行使，表演者在表演节目的利益分享中处于边缘化的地位，对表演者权的保护构成了严重的冲击。回应当前数字技术冲击的关键是强化表演者对其权利的管理和控制能力。为此，应当在法律上加强表演者精神权利的保护以强化表演者权保护的基础，发展表演者权集体管理机制以解决缔约成本过高导致的许可失败问题，加强表演者权利管理数字化建设以解决权利管理能力不足的问题。只有利用技术和法律机制相结合的方式对表演者权进行管理、许可和保护，才能有效保障著作权法赋予表演者的各项权利。

关键词：著作权；表演者权；邻接权；罗马公约；北京条约；集体管理

（来源：《政治与法律》2023年第5期）

5. 人工智能生成技术方案的可专利性及其制度因应

作者：杨利华

机构：中国政法大学民商经济法学院

摘要：由人工智能自主生成的技术方案作为一类全新的发明形式，在理论基础、权利主体、利益分配等多方面对传统专利制度提出了严峻挑战。由于人工智能目前已经能够生成符合可专利性的技术成果，既有专利制度面临变革。在权利归属的制度安排上，需要调整多方参与主体的利益关系，构建基于“二元主体结构”的权利主体规则，以使用者作为基本的专利权主体，兼顾对投资者利益的保护，以防止人工智能算法控制者的垄断；同时，引入约定优先和公平报酬原则作为合理补充，以实现人工智能生成技术方案专利保护的利益平衡。在权利保护的制度构建上，需要完善人工智能生成技术方案的专利申请授权制度，明确其权利行使的基本原则与规范设计，以此进一步实现个人利益与公共利益之间的平衡，推动人工智能行业的创新发展与技术进步。

关键词：人工智能生成技术方案；专利权；可专利性；权利归属；公共领域

（来源：《中外法学》2023年第2期）

6. 网盘平台创新服务的著作权保护从平台责任到合规治理

作者：周辉

机构：中国社会科学院法学研究所网络与信息法研究室

摘要：随着以秒传、离线下载、分享、在线播放等为代表的新型网盘服务的发展，著作权人对网盘平台服务器上作品的控制力进一步下降，网络著作权侵权风险更加突出。但是，在现行著作权法框架下，网盘平台的著作权法律责任适用存在显著困难：一方面网盘平台很难因现有的服务创新而承担直接侵权责任；另一方面，网盘平台在收到合格通知后，只能采取在权利人看来仍很有限的处置措施。考虑到相关著作权法律制度适用后并不能约束新增的侵权风险，可行的解决方案是结合当前对于“守门人”和合规治理的理论制度探索，聚焦风险和纠纷集中的大型网盘平台，构建让其主动承担社会责任的机制。综合考虑合规治理的特性、实施可能性、约束性和动力机制，不同大型网盘平台可以按照自主与灵活、能力与成本、合法与合作、问责与激励原则，自行或在著作权监管部门的指导下审慎设计具体方案。

关键词：平台责任；合规治理；守门人；网盘；著作权

（来源：《中外法学》2023年第2期）

中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及国家自然科学基金委管理科学部认定 AB 类重点期刊

1. 专利授权下碳排放政策对制造商/再制造商运营决策的影响

作者：刘碧玉^{1,2} 杨海东¹ 柯迪¹

机构：1. 福州大学经济与管理学院

2. 福建省社科研究基地福州大学物流研究中心

摘要：在专利授权下，实施不同碳排放政策将对制造商和再制造商运营决策造成影响。针对无碳排放约束、实施碳税以及碳限额与交易政策三种情形，分别构建由制造商和被授权再制造商组成的Stackelberg博弈模型，研究碳排放政策对两者运营决策的影响。结果表明：(1)有无碳政策约束对新品数量、回收价格、再制品价格、专利许可费以及两者利润影响较大，对再制品数量影响较小；(2)碳限额与交易政策下两者利润最大，政府可优先考虑实施该政策；(3)碳限额、碳权交易价格、单位新品/再制品碳排放量、碳税税率等对双方决策和利润影响较大，合理分配碳限额，维持碳权交易市场秩序，设定税率是关键；(4)再制造商应致力于提高再制造率，可改善双方利润，自身利润提高更多。

关键词：运营决策；制造；专利授权；碳排放政策；Stackelberg博弈

(来源：《中国管理科学》2023年第5期)

2. 知识产权全球标准形成的三层博弈与启示

作者：徐元

机构：大连海事大学法学院

摘要：随着知识经济全球化的发展，知识产权已经成为产业利益争夺和国家之间竞争的利器，知识产权全球标准制定成为国家间博弈的一个焦点问题。通过对知识产权全球标准制定的整体考察，我们可以发现一条主线：即利益集团→国家→国家联盟→知

知识产权全球标准。从产业利益保护需求到全球标准的形成过程中，各知识产权相关行为体之间在各种机制和论坛展开激烈的博弈。这些博弈发生在三个层次：国内层次、国际(跨国)层次和联盟层次，知识产权全球标准的形成就是通过这三个层次的博弈推动实现的。本文首先简要介绍了双层博弈理论的核心内容，并指出了双层博弈理论的不足，在此基础上，构建了一个知识产权全球标准形成的三层博弈模型，并把知识产权国际谈判中知识产权所有者利益集团内部的博弈、所有者和使用者利益集团之间的博弈、利益集团与本国政府的博弈、美国与发展中国家之间的博弈、美国与其他发达国家之间的博弈、发展中国家之间的博弈、不同国家利益集团之间的博弈、一国利益集团与外国政府之间的博弈、国家联盟之间的博弈等九种类型、三个层次之间的博弈纳入该模型进行实证分析，进而得出一些有益的启示。即在知识产权国际谈判中，应当坚持多边主义；知识产权国际规则应当利益平衡；在国际知识产权谈判中发展中国家应当善于发现和借助“沉默的盟友”的力量。

关键词：知识产权；全球标准；双层博弈；三层博弈

(来源：《科研管理》2023年第5期)

3. 开放创新下知识产权保护与区域创新能力提升：堵还是疏？

作者：蔡双立、张晓丹

机构：天津财经大学商学院

摘要：在开放创新悖论和负外部性并存的前提下，知识产权的“疏堵”保护模式对地区创新能力影响一直是学界关注的热点问题。基于2012—2018年中国31个省份的面板数据，运用面板固定效应模型，实证检验了开放创新范式下知识产权保护对区域创新能力的影响效应及机制，研究发现：在开放创新范式下，采用“重堵轻疏”的知识产权保护模式影响知识产权的创新溢出效应，不利于区域创新能力的提升，同样采用“重疏轻堵”的知识产权保护模式，由于缺乏创新者激励，同样也不利于地区创新能力提升；只有建立“以市场化疏通为目的，以核心利益保护为底线”的市场化促进与保护模式，才更有利于实现创新者激励与区域创新能力提升双重效应。本研究结果丰富了知识产权保护与区域创新研究方面的文献，对我国政府制定支持区域提升创新能力、知识产权保护政策具有理论和现实参考价值。

关键词：知识产权保护；开放创新；区域创新能力

(来源: 《科研管理》2023年第5期)

4. 数字经济下专利池对扩展适应的影响机制研究

作者: 王丽平、赵丽洁

机构: 天津理工大学管理学院

摘要: 扩展适应是企业改进现有产品和技术以扩大市场的一种重要创新方法, 但现有研究对此关注较少。研究结合数字经济的时代特征, 基于IPO模型, 构建专利池通过大数据能力和用户创新作用于扩展适应的链式中介模型。针对高新技术企业收集了527份有效问卷, 利用SPSS、AMOS软件采用结构方程模型和Bootstrap方法对模型实证检验。结果表明: 专利池对扩展适应起正向作用, 大数据能力和用户创新在专利池和扩展适应在其间存在单一中介作用和链式中介作用。研究为企业转变创新思路提供了新的理论视角。

关键词: 扩展适应; 专利池; 大数据能力; 用户创新

(来源: 《科研管理》2023年第5期)

5. 研发人员专利信息利用的影响因素研究

作者: 代志在¹ 朱雪忠^{1,2} 徐晨倩²

机构: 1. 同济大学上海国际知识产权学院

2. 同济大学经济与管理学院

摘要: 促进技术信息传播是专利制度的核心目标之一。然而, 现有文献与调查数据显示, 部分研发人员并未将专利文献作为技术信息的主要来源, 这与理论和制度预期相反。本研究基于计划行为理论与信息质量理论, 对创新过程中研发人员的专利信息利用影响因素进行了探究。具体研究问题包括: (1)影响研发人员专利信息利用的因素有哪些?(2)这些因素是如何相互影响的?(3)这些因素对专利信息利用的相对重要性是什么? 通过向高校工科院系和企业的研发人员发放问卷, 本研究发现, 行为意愿和知觉行为控制是专利信息利用行为的重要影响因素; 行为态度、主观规范和知觉行为控制对专利信息利用意愿有正向影响; 感知相关性、感知可靠性对行为态度有正向影响; 而易

于理解性与行为态度之间的关系并不显著。

关键词：专利信息；信息利用行为；影响因素；计划行为理论；信息质量

（来源：《科学学研究》2023年第5期）

外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：WOS数据库SSCI外文法学期刊

1. Forfeiting IP

作者： Varadarajan, D (Varadarajan, Deepa)^{1,2}

机构： 1.Georgia State Univ, J Mack Robinson Coll Business, Dept Risk Management & Insurance, Legal Studies, Atlanta, GA 30303 USA

2.Georgia State Univ, Coll Law, Atlanta, GA 30303 USA

摘要： Can IP rights be lost? That is, once IP rights are acquired, what-if anything-must owners do to keep those rights or risk forfeiting them. The answer varies widely across the IP landscape and has important consequences for follow-on innovation, competition, and the public domain. This article takes the first close look at forfeiture mechanisms throughout the five major IP regimes-utility patent, trade secret, copyright, design patent, and trademark. I demonstrate how IP forfeiture mechanisms (e.g., maintenance fees, monitoring obligations, and use requirements) have weakened or narrowed over time. Building on prior scholarship, I also delineate the important functions that IP forfeiture mechanisms serve. By forcing IP owners to decide if the cost and effort of maintaining IP rights are worthwhile, forfeiture mechanisms help eliminate low-value IP rights and enlarge the public domain, benefiting follow-on innovators and society at large. In addition, forfeiture mechanisms serve an important notice or signaling role by forcing owners to engage in acts that inform second comers about the existence and scope of IP rights. These functions are particularly important when it comes to functional or useful subject matter (e.g., innovations that make a product work). Given forfeiture's role and its problematic narrowing across the IP landscape, I suggest the need for reform-particularly in design patent and copyright law, two areas that increasingly cover functional subject matter but lack any forfeiture mechanism.

关键词： trade secrets; patent; copyright; ignorance; economics; costs; law

(来源： [AMERICAN BUSINESS LAW JOURNAL](#). Volume 59. Issue 1. Page 175-226. Mar 2022)

2. An Empirical Analysis of Patent Citation Relevance and Applicant Strategy

作者: Schuster, WM (Schuster, W. Michael)¹, Valentine, KG (Valentine, Kristen Green)²

机构: 1.Univ Georgia, Terry Coll Business, Legal Studies, Athens, GA 30602 USA

2.Univ Georgia, Terry Coll Business, Accounting, Athens, GA 30602 USA

摘要: Patent examination should ensure that only novel and nonobvious technologies are patented. This evaluation requires comparing the invention to technologies described in public documents-called "prior art." Examiners and applicants have obligations to cite known prior art that is material to whether the patent is issued. Beyond documenting examination, citations are used as metrics in a significant body of research. The importance of citations as a predictive metric rests on the assumption that they provide evidence of continued development in the relevant field. Research indicates that some citations are, however, made for reasons beyond technological similarity. This undermines the notion that citations show continued growth of a technology. We analyze this assumption-and correct for inaccuracies-by employing similarity metrics to characterize the "relatedness" of technologies described in two patent documents (i.e., citing and cited references). To this end, we use a "Jaccard Index" to quantify textual similarity-and thus technological relatedness-of two documents. Using this method, we empirically analyze strategic behaviors in patent law that were previously only theoretically described in the literature. For example, some patent applicants "bury" relevant references-submitting many irrelevant references and a few relevant ones to hinder review of the important ones. Our Jaccard Index analysis is the first to empirically evaluate whether this practice benefits the applicant. Moreover, we improve upon patent value and grant rate analyses and demonstrate that citation relevance has a significant impact above and beyond a count of citations made.

关键词: Intellectual Property; Knowledge; Localization; Evolution; Search

(来源: [AMERICAN BUSINESS LAW JOURNAL. Volume 59. Issue 2. Page231-279. Jul 2022](#))

3. Patent Inconsistency

作者: Vishnubhakat, S (Vishnubhakat, Saurabh) 1,2

机构: 1.Texas A&M Univ, Sch Law, College Stn, TX 77843 USA

2. Texas A&M Univ, Dwight Look Coll Engr, College Stn, TX 77843 USA

摘要: Despite the promise of efficiency through the use of expert agency adjudication in U.S. patent law, administrative substitution continues to fall short. In a variety of ways, the decade-old system of Patent Office adjudication is simply an additional place to litigate rather than the robust technocratic alternative it was meant to be. These problems have arisen from important defects in the statutory design, but also from the enormous expansion and ascendancy of the Patent Office itself. Moreover, while duplicative litigation over patent validity is recognized and criticized, its scale and scope has eluded detailed empirical analysis until now. This Article documents and measures those ill effects and explains their structural origins. It evaluates varying responses from Federal Circuit and Supreme Court decisions and from regulatory experimentation in the Patent Office itself. The Article concludes with proposals for reform. The analytical framework for reform that is suggested here is especially timely given the incompleteness of judicial and regulatory responses thus far.

关键词: Federal Circuit; US Patent; Empirical-Assessment; System; Infringement; Holdup; Policy; Juries; Law

(来源: [INDIANA LAW JOURNAL . Volume 97. Issue 1. Page59-133. Jun 2022](#))

4. Lucky IP

作者: Goold, PR (Goold, Patrick R.) 1, Simon, DA (Simon, David A.) 2

机构: 1.City Univ London, City Law Sch, Law, London, England

2.Harvard Law Sch, Petrie Flom Ctr Hlth Law Policy Biotechnol & Bioe, Cambridge, MA USA

摘要: A person naturally owns the fruits of their intellectual labour; so goes the labour argument for intellectual property (IP). But what should happen when a creator gets 'lucky'-such as the photographer who is in the right place at the right time or the scientist who accidentally discovers a new drug? IP law frequently awards ownership in such cases (what we call 'Lucky IP'). Some argue, however, that the creators in such cases do not labour sufficiently to deserve ownership, and that Lucky IP merely demonstrates that IP law is not truly concerned about labour at all. Drawing on the philosophical literature of moral luck, we argue that this analysis is misguided. Nearly all intellectual creations involve some measure of luck and, in most cases, the creators still labour sufficiently to become the natural owners of their creations. Lucky IP does not, therefore, undermine the labour theory of IP law.

关键词: moral luck; copyright; law

(来源: OXFORD JOURNAL OF LEGAL STUDIES. Volume 42. Issue 3. Page 843-868. Nov 2022)

5. Copyright, podcasts and crowdfunding: an ‘abundance model’ for an emerging medium?

作者: Cody Rei-Anderson

机构: Victoria University of Wellington, New Zealand

摘要: Podcasts have emerged as an increasingly popular form of creative expression over the past decade, and are largely released for free. Their distribution and funding model are reliant on digital technologies, but what role does copyright play?

Prior to the digital age, the reproduction of works implied physical reproduction, which imposes a natural scarcity. The technological default for digital works on the other hand is abundance. In this context, some creators and publishers have embraced new business models which do not rely on excluding non-paying users, so-called ‘abundance models’. Many podcast creators are independent from anything like traditional publishers and so have to find their own funding. For independent creators, like podcasters, releasing free work through intermediary platforms, the role of copyright in realizing their business models is far from clear and worth investigating.

This article discusses how podcast creators monetize their work through crowdfunding. The specifics of this business model are laid out with support from data gathered through a content analysis study of podcasts which fundraise through the crowdfunding platform Patreon. The concept of an ‘abundance model’ is only an imperfect fit for crowdfunded podcasts, but nevertheless provides a useful frame for the discussion of existing business models.

关键词: copyright; podcasts; crowdfunding; content analysis; digital media

(来源: Queen Mary Journal of Intellectual Property. Volume 12. Issue 2. Page 185-205. Jun 2022)

外文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：WOS数据库SSCI外文管理期刊

1. Submarine trademarks

作者： Fink, C (Fink, Carsten)¹, Fosfuri, A (Fosfuri, Andrea)², Helmers, C (Helmers, Christian)³, Myers, AF (Myers, Amanda F.)⁴

机构： 1. World Intellectual Property Org WIPO, Geneva, Switzerland

2. Bocconi Univ, ICRIOS, Dept Management & Technol, Milan, Italy

3. Santa Clara Univ, Dept Econ, Santa Clara, CA 95053 USA

4. Booz Allen Hamilton, Mclean, VA USA

摘要： Companies use trademarks to protect their brands from outright imitation or competition by confusingly similar brands. However, publication of trademark applications by the trademark office discloses strategic information about a firm's future products and planned market entry. This creates a trade-off between legal protection for new brands and inadvertent information disclosure. We analyze the trade-off through the lens of "submarine trademarks" in the United States—submarine trademarks are trademarks whose publication and hence disclosure to the public are strategically delayed. We provide the first systematic evidence of submarine trademarks and explore their effectiveness in reducing the disclosure of information, their determinants, and their blocking effect on third-party trademark filings. We also provide evidence on the effect of trademark disclosure on third-party trademark filings.

关键词： product; innovation; strategy; brands

(来源： [JOURNAL OF ECONOMICS & MANAGEMENT STRATEGY](#). Volume 31. Issue 4. Page 818-840. May 2022)

2. Truly standard-essential patents? A semantics-based analysis

作者： Brachtendorf, L (Brachtendorf, Lorenz) 1, Gaessler, F (Gaessler, Fabian)^{2,3}, Harhoff, D (Harhoff, Dietmar)^{1,4}

机构： 1. Shenzhen Univ, Coll Econ, Shenzhen, Peoples R China

2. Zhejiang Univ, Sch Management, Hangzhou, Peoples R China

3. Hong Kong Univ Sci & Technol, Sch Business & Management, Hong Kong, Peoples R China

摘要： Standard-essential patents (SEPs) have become a key element of technical coordination via standard-setting organizations. Yet, in many cases, it remains unclear whether a declared SEP is truly standard-essential. To date, there is no automated procedure that allows for a scalable and objective assessment of SEP status. This paper introduces a semantics-based method for approximating the standard essentiality of patents. We provide details on the procedure that generates the measure of standard essentiality and present the results of several validation and robustness exercises. We illustrate the measure's usefulness in estimating the share of true SEPs in firm patent portfolios for several telecommunication standards.

关键词： intellectual property-rights; setting organizations

(来源：[JOURNAL OF ECONOMICS & MANAGEMENT STRATEGY](#). Volume 32. Issue 1. Sep 2022)

3. Towards integrating country- and firm-level perspectives on intellectual property rights

作者： Cui, V (Cui, Victor)¹, Narula, R (Narula, Rajneesh)², Minbaeva, D (Minbaeva, Dana)^{3,4}, Vertinsky, I (Vertinsky, Ilan)⁵

机构： 1. Univ Waterloo, Conrad Sch Entrepreneurship & Business, Waterloo, ON, Canada

2. Univ Reading, Henley Business Sch, Reading, Berks, England

3. Kings Coll London, Kings Business Sch, London, England

4. Copenhagen Business Sch, Frederiksberg, Denmark

5. Univ British Columbia, Sauder Sch Business, Vancouver, BC, Canada

摘要： Intellectual property rights (IPRs) are of critical importance in international business. The implications for firm strategy and for policymakers are rarely aligned because the optimal level of IPR protection can be quite different from the country- and the firm-level perspectives. There is

considerable heterogeneity in firm strategies, the spatial distribution of their innovation activities, and their IPR portfolios. There is still greater variation between countries, their IPR legislation and enforcement efforts, as well as their industrial and development policies. For firms, sustaining firm-specific advantages (FSAs) depends on their ability to create and extract rent from their knowledge assets, and this involves deliberate interfirm cooperation, careful location choices, and talent recruitment and retention. At the country level, the attractiveness of countries for MNEs is shaped by the provision of country-specific advantages such as IPR protection and its effective enforcement, but the kinds of IPR regimes that are optimal to attract inward investment can be disadvantageous for building domestic firm capacity, and vice-versa. Although firm IPR strategies and IPR regimes are clearly interlinked, the literature integrating across these two levels has been underdeveloped, and we propose a framework to guide future research.

关键词： research-and-development; Foreign direct-investment; multinational-enterprises; knowledge spillovers; strategic alliances; social-structure; patent rights; innovation; location; competition

(来源: [JOURNAL OF INTERNATIONAL BUSINESS STUDIES](#). Volume 53. Issue 9. Page 1 880-1894. Dec 2022)

4. Piracy and Bundling of Information Goods

作者： Jin, C (Jin, Chen)¹, Wu, CG (Wu, Chenguang (Allen))², Lahiri, A (Lahiri, Atanu)³

机构： 1.Natl Univ Singapore, Sch Comp, Informat Syst & Analyt, Singapore 117417, Singapore

2.Hong Kong Univ Sci & Technol, Ind Engn & Decis Analytcs, Clear Water Bay, Hong Kong, Peoples R China

3.Univ Texas Dallas, Jindal Sch Management, Informat Syst, Richardson, TX 75080 USA

摘要： Bundling is considered to be an effective pricing strategy for zero-marginal-cost information goods. Yet, in many information-goods markets, the effectiveness of bundling remains hard to ascertain. This is because information goods exhibit other characteristics as well, which can potentially interfere with a manufacturer's bundling decision. For instance, they are also prone to piracy, and it is not obvious what impact, if any, piracy can have on the efficacy of bundling. To address this issue rigorously, we reexamine the classic bundling problem with the backdrop of piracy and show that piracy can severely diminish the appeal of bundling to a monopolist seller. Evidently, bundling abets piracy and, in certain situations, so much so that the losses from piracy more than nullify the traditional benefits of bundling. This insight is in fact

fairly generalizable. The implication for manufacturers of digital goods is that they need to take piracy into consideration in their bundling decision. In particular, they should consider refraining from bundling when the illegal products are close substitutes for the legal ones.

关键词: economic-analysis; software piracy; strategies

(来源: [JOURNAL OF MANAGEMENT INFORMATION SYSTEMS](#). Volume 39. Issue 3. Page 906-933. Jul 2022)

5. New product design decisions and free sharing of patents with rivals

作者: Jain, T (Jain, Tarun)¹, Hazra, J (Hazra, Jishnu)¹, Cheng, TCE (Cheng, T. C. E.)²

机构: 1. Indian Inst Management Bangalore, Prod & Operat Management Area, Bangalore, Karnataka, India

2. Hong Kong Polytech Univ, Dept Logist & Maritime Studies, Hung Hom, Kowloon, Hong Kong, Peoples R China

摘要: Intrigued by observations in the automobile industry where some firms share their new battery technologies with their competitors, we consider the problem where an innovator firm, that owns a novel technology, licenses it to a rival firm that uses the conventional technology to manufacture an existing product. The rival firm uses the licensed technology to develop a new product to compete with the innovator firm in the downstream market. We address the innovator firm's pricing issue of the new technology licence and characterize the design features of the new product the rival firm develops using the licensed technology. We show that under specific conditions, it makes sense for the innovator firm to license its technology free of charge to the rival firm. We conduct numerical studies to examine the impact of the model parameters on the optimal outcomes and generate some practical insights.

关键词: technology; competition; family; market; information; integration; investment; strategies; management; benefits

(来源: [JOURNAL OF THE OPERATIONAL RESEARCH SOCIETY](#). Volume 74. Issue 1. Page 59-80. Jan 2022)

南湖学人成果速递

推介范围：中南财经政法大学知识产权研究中心之研究成果

1. 数据财产赋权的立法选择

作者介绍：

吴汉东：法学博士，博士生导师，中南财经政法大学资深教授，中南财经政法大学知识产权研究中心名誉主任

发表期刊：《法律科学(西北政法大学学报)》

中文摘要：关于数据财产化问题的探讨，在是否赋权（正当性问题）基本形成共识的情况下，业界应着重探讨选择何种赋权（合理性问题）、怎样进行赋权（可行性问题）。数据财产权的创设，旨在为私法领域调整数据财产归属和利用的民事关系提供新的制度产品。其赋权起点为，受保护数据须为“经合法收集和处理，聚合而成的可公开利用的商业数据”，客体适格性包含数据的技术特性和法律属性等构成要件；其赋权形成，可采取数据制作者权（有限排他效力的财产权）和数据使用者权（用户及其他同业经营者的访问权）二元权利结构；其确权效力，应在权利保护的同时注重权利限制，包括个人信息权益优先保护、为公共利益、国家安全的数据访问和管理、数据合理使用、数据强制许可，以明确数据财产权效力的合理边界。

关键词：数据财产赋权；受保护数据；二元权利结构；权利保护与例外

2. 人工智能自主发明的伦理挑战与治理对策

作者介绍：

刘鑫：法学博士，中南财经政法大学知识产权研究中心专职研究员

发表期刊：《大连理工大学学报(社会科学版)》

中文摘要：人工智能技术的飞速发展带来了全新自主发明模式，也引发了一系列的伦理挑战，既涉及本身作为人类造物的人工智能在自主发明过程中扮演发明主体角色的伦理争议，也涵盖了人工智能脱离人类干预与控制自主生成发明客体过程中由算法失灵、数据失准等情况所造成的技术伦理风险。因此，为有效应对人工智能自主发明

模式的伦理挑战，有必要从人工智能的本质特征与运转机制入手厘清人工智能自主发明的伦理定位，并遵循以人为本基本伦理价值理念下算法向善与数据向善的伦理准则，通过人工智能工具性虚拟人格的创设和人工智能算法监测与数据评定指标体系的确立，建构人工智能自主发明模式的治理体系与框架。

关键词：人工智能；自主发明；伦理挑战；发明主体；发明客体

3. 论NFT数字藏品交易中发行权的扩张——基于对“NFT第一案”的反思

作者介绍：

林妍池：中南财经政法大学知识产权研究中心博士研究生

发表期刊：《科技与出版》

中文摘要：NFT技术在数字出版领域中的应用，对我国数字经济建设进程与数字文化产业发展起到了极为重要的推动作用，也为我国著作权法律规范在数字网络空间中的适用带来了新的机遇与挑战。在认可我国“NFT第一案”判决之标志性意义之余，其对于NFT数字藏品交易行为属性之认定仍有待商榷。基于对NFT数字藏品交易之行为模式及技术原理的考察，认为其突破了传统作品发行中有形载体要件的存在基础，实现了特定数字作品复制件之所有权转移的法律效果，为数字网络空间下发行权的扩张适用提供了充分的技术性土壤与合法性空间。基于此，未来司法裁判应当明确以发行权作为NFT数字藏品交易的规范路径，并认可发行权用尽规则在数字藏品后续流转中的适用，为未来数字藏品市场的健康运行与数字文化产业的创新发展提供充分的法律保障。

关键词：NFT数字藏品；发行权；有形载体；发行权用尽；区块链

4. 数字出版领域智能语言模型的应用、风险与治理——基于ChatGPT技术特征的分析

作者介绍：

任安麒：中南财经政法大学知识产权研究中心博士生、助理研究员，德国马克斯·普

朗克创新与竞争研究所访问学者

发表期刊：《出版科学》

中文摘要：以ChatGPT为代表的新一代智能语言模型具有算法独创性、能力综合性、应用广泛性、技术局限性的特点，在出版领域将推动全新智能创作模式、引领智能出版转型升级、助力打造智慧阅读空间，同时也将引发伦理危机、出版内容同质化、版权保护困境与侵权风险等问题。应探索应对智能语言模型风险的数字出版治理路径：在理念上辩证把握新兴技术的工具属性与价值属性，在政策立法上探索智能语言模型法制治理模式，在产业中实现数字出版智能升级与复合人才培养，在技术上完成算法升级并完善相关配套措施。

关键词：数字出版；人工智能；智能语言模型；ChatGPT；版权

5. NFT数字作品交易信息网络传播权规制路径的证成与完善

作者介绍：

姚叶：中南财经政法大学知识产权研究中心、知识产权学院博士研究生

任文璐：中南财经政法大学知识产权研究中心、知识产权学院助理研究员

发表期刊：《新闻界》

中文摘要：NFT数字作品交易作为区块链技术与智能合约技术衍生出的一种新型商业模式，在丰富数字经济样态、促进文创产业发展等方面展现出独特价值。然而，如何界定NFT的法律属性，怎样有效规制未经著作权人授权而擅自将其作品非同质代币化并进行出售的行为，成为著作权法领域亟待回应的问题。对此，应当将NFT视作访问作品的网络链接和法律上的访问权利凭证，出售擅自铸造的NFT数字作品的行为构成对信息网络传播权的间接侵权。与此同时，应在立法层面坚持发行权“作品载体所有权转移”之要件，在司法层面正确适用“向公众传播作品”要件和著作权侵权主观要件，以更好地治理NFT数字作品交易市场。

关键词：非同质化代币；网络链接；权利凭证；信息网络传播权

(本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处)

知识产权南湖快讯

2023年第5期（总第103期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总编辑：詹映 本期编译：黄瑞菡 张佩谛

联系邮箱：1445240262@qq.com 2451271319@qq.com