

知识产权 南湖快讯

2024年第04期（总第114期）



国家知识产权战略实施（中南）研究基地
中南财经政法大学知识产权研究中心

2024年04月

目 录

国内特别关注	1
最高人民法院知识产权案件法律适用问题年度报告（2023）摘要	1
国家知识产权局发布《二〇二三年中国知识产权保护状况》白皮书	12
国外特别关注	14
美国专利商标局（USPTO）发布使用人工智能工具的实务指南	14
美国知识产权执法协调员办公室发布 2023 财年知识产权报告	17
中文法学类核心期刊知识产权文章摘编	19
1. 人工智能生成内容的著作权保护研究	19
2. 算法规制如何场景化	19
3. 企业数据交易模式的构建	20
4. 数字政府中个人数据保护的法律规则转换	20
5. 数据抓取的合法性边界探究	21
中文管理类核心期刊知识产权文章摘编	22
1. AI 时代：城市数智化转型与企业创新	22
2. 中国企业海外市场遭遇专利战的实证研究：以美国市场为例	23
3. 专利保护背景下的技术供应链授权合同设计研究	23
4. 专利的可质押性对企业创新的影响	24
5. 专利平台驱动的企业创新模式：基于 38 家高新技术企业的组态分析	24
外文法学类核心期刊知识产权文章摘编	26
1. Originality and the future of copyright in an age of generative AI	26
2. Research on the application and examination of electronic evidence preserved on the blockchain in Chinese copyright judicial practice	27
3. Navigating the AI frontier: European parliamentary insights on bias and regulation, preceding the AI Act	28
4. The black box problem revisited. Real and imaginary challenges for automated legal decision making	28
5. The implementation of rights management information provisions in WIPO internet treaties: a comparative law perspective	29
外文管理类核心期刊知识产权文章摘编	31
1. Using supervised machine learning for large-scale classification in management research: The case for identifying artificial intelligence patents	31
2. Artificial intelligence and productivity: global evidence from AI patent and bibliometric data	32
3. How does digital piracy affect innovation? Evidence from software firms	33
4. Technological competition and patent strategy: Protecting innovation, preempting rivals and defending the freedom to operate	33

5. Uncovering value through exploration of barriers- A perspective on intellectual property rights in a national innovation system.....34

南湖学人成果速递36

1. 数字藏品侵权损害赔偿的理论检视与数额确定——由数字藏品著作权侵权判决引发的思考36

国内特别关注

最高人民法院知识产权案件法律适用问题年度报告（2023）摘要

2024年4月26日，最高人民法院发布知识产权案件法律适用年度报告（2023）摘要。2023年，最高人民法院坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，全面贯彻党的二十大精神，深入贯彻习近平法治思想，深刻领悟“两个确立”的决定性意义，不断增强“四个意识”、坚定“四个自信”、做到“两个维护”，深化知识产权审判理念变革，充分发挥审判职能作用，坚持把“公正与效率”工作主题落到实处，奋力书写服务和支撑中国式现代化的新篇章。本年度报告从最高人民法院2023年审结的知识产权案件中梳理出下列41个法律适用问题。

1. 专利侵权诉讼程序中转让专利权时停止侵害责任的认定

【案号】（2022）最高法知民终1923号

【裁判要旨】侵害专利权纠纷案件审理期间，原专利权人转让涉案专利权的，其诉讼主体资格不受影响。人民法院认定被诉侵权行为构成侵权的，应当依法支持原专利权人关于停止侵害的诉讼请求，但被诉侵权人能够证明其已获现专利权人许可的除外。

2. 数值限定技术特征的等同认定

【案号】（2021）最高法知民终985号

【裁判要旨】对于发明或者实用新型专利中以数值或者连续变化的数值范围限定的技术特征，不宜绝对排除等同原则的适用，但应予严格限制。当具有差异的数值或者数值范围系以基本相同的技术手段，实现实质相同的功能，达到实质相同的效果，且本领域技术人员无需经过创造性劳动就能够联想到；同时，综合考虑技术领域、发明类型、权利要求修改内容等相关因素，认定有关技术特征等同既不违背社会公众对权利要求保护范围的合理期待，又可以公平保护专利权的，可以认定构成等同技术特征。

3. 专利权利有效性对于专利权属纠纷案件审理的影响

【案号】（2021）最高法知民终 2312、2395 号

【裁判要旨】即使专利申请被驳回或者专利权被宣告无效，无过错方当事人也可以依据专利申请权或者专利权权属纠纷案件中对发明创造权益归属的认定结果，向有过错的当事人另行主张法律救济。故专利申请权或者专利权权属纠纷案件中，所涉专利申请被驳回或者专利权被宣告无效的，人民法院仍可以根据具体案情继续审理。

4. 侵权警告未明确具体产品时被警告侵权产品的确定

【案号】（2022）最高法知民终 1744 号

【裁判要旨】专利权利人的侵权警告未明确其所指向的具体产品的，人民法院可以在被警告人因该警告而受到负面影响的产品范围内，结合被警告人的诉讼请求，合理确定确认不侵害专利权纠纷案件应当审理的具体产品范围。

5. 表征结晶结构的化合物专利以及包含该化合物的组合物专利是否属于可登记专利类型

【案号】（2023）最高法知民终 7 号

【裁判要旨】药品专利纠纷早期解决机制实施办法规定的化学药可登记的专利类型应为药物活性成分化合物专利、含活性成分的药物组合物专利及前两者的医药用途专利。在已有的以分子结构表达的化合物基础上进一步以晶体晶胞参数等表征结晶结构的化合物专利、包含该化合物的组合物专利以及前两者的医药用途专利，尚不属于药品专利纠纷早期解决机制实施办法规定的可登记专利类型。

6. 滥用知识产权的认定和处理

【案号】（2023）最高法知民终 235 号

【裁判要旨】行使知识产权应当遵循诚实信用原则，且不得损害他人合法权益。当知识产权被侵害时，权利人可以依法行使诉权，但诉权的行使也应当遵循诚实信用原则，秉持善意，审慎行事。权利人故意以“诱导侵权”“陷阱取证”“误导性和解”“故意一事两诉”等方式滥用知识产权的，人民法院应当依法采取有效措施予以规制，

并可视情依据《最高人民法院关于知识产权侵权诉讼中被告以原告滥用权利为由请求赔偿合理开支问题的批复》，判令权利人承担对方当事人的诉讼合理开支。

7. 权利要求放弃式修改的认定

【案号】（2021）最高法知行终 44 号

【裁判要旨】①放弃式修改一般是指修改权利要求时引入否定性技术特征，将特定保护对象从原权利要求的保护范围中予以排除，以此限缩原专利权利要求的保护范围；通常仅适用于专利申请因部分重合的抵触申请而丧失新颖性，或者因现有技术意外占先而丧失新颖性，或者基于非技术原因排除专利法不予保护的主体等有限的特定情形。②放弃式修改同样需要符合专利法第三十三条的规定。具体判断时，应当综合考虑原权利要求书和说明书公开的内容、放弃保护的内容、放弃式修改后保留的内容以及三者关系等；如果本领域技术人员能够确定修改后保留的内容在原权利要求书或者说明书中已经直接公开或者隐含公开，则该修改符合专利法第三十三条的规定。

8. 已知化学产品用途发明专利的新颖性判断

【案号】（2022）最高法知行终 788 号

【裁判要旨】已知化学产品用途发明专利所限定的新用途，仅是从不同角度描述或者以不同方法验证申请日前本领域技术人员已经能够确定的该化学产品技术效果的，该所谓新用途不构成该专利与现有技术的区别技术特征。

9. 包含方法特征的实用新型专利新颖性、创造性判断

【案号】（2021）最高法知行终 422 号

【裁判要旨】对于既包含产品形状、构造，又包含产品制造方法的实用新型专利权利要求，在判断其新颖性、创造性时，如果其方法特征能够使产品具有某种特定形状、构造，则该方法特征对实用新型专利权保护范围具有限定作用。在进行新颖性、创造性判断时，应当将该方法导致的特定形状、构造与现有技术的形状、构造进行比对，而非将该方法本身与现有技术的方法进行比对。

10. 权利要求撰写明显错误对保护范围是否清楚的影响

【案号】（2022）最高法知行终 858 号

【裁判要旨】本领域技术人员阅读权利要求书和说明书后能够确定权利要求的撰写存在明显错误，且能够确定唯一的正确答案的，原则上应当认为权利要求保护范围清楚。当事人仅以存在该明显错误为由主张权利要求保护范围不清楚的，人民法院不予支持。

11. 专利代理机构、专利代理师借用他人名义请求宣告专利权无效的法律后果

【案号】（2022）最高法知行终 716 号

【裁判要旨】专利代理机构、专利代理师借用他人名义请求宣告专利权无效的，构成对《专利代理条例》第十八条关于不得以自己的名义请求宣告专利权无效之规定的实质违反，人民法院可以依法将涉嫌违法线索移送有关机关处理。

12. 专利权属纠纷当事人在专利确权行政纠纷案件中的原告资格

【案号】（2022）最高法知行终 836 号

【裁判要旨】专利行政部门宣告专利权利要求全部或者部分无效后，专利权属纠纷案件中主张权利的当事人提起专利确权行政诉讼的，可以认定其构成被诉无效宣告请求审查决定潜在的利害关系人，不宜简单以原告主体不适格为由径行裁定驳回起诉；当事人是否构成适格专利确权行政诉讼原告取决于专利权属纠纷案件的审理结果，专利权属纠纷尚未实质解决的，可视情中止专利确权行政诉讼的审理。

13. 微信公众号、官方网站商标侵权行为主体的认定

【案号】（2022）最高法民终 146 号

【裁判要旨】对于难以证明被诉微信公众号、官方网站的运营商是被诉侵权人，但有证据证明该公众号、官方网站宣传的标识、产品和内容均指向了被诉侵权人，且被诉侵权人系该宣传行为实际获益者的，人民法院可以据此认定被诉侵权人通过该公众号、官方网站实施了宣传推广被诉侵权产品的行为。

14. 举证妨碍规则下酌情确定赔偿数额的适用

【案号】（2022）最高法民终 146 号

【裁判要旨】 被诉侵权人构成举证妨碍，人民法院在参考权利人的主张和提供的证据确定赔偿数额时，应当全面客观地审核相关证据，综合考虑被诉侵权行为的时间、数量、被诉侵权人的主观恶意等因素，被诉侵权人对于生产规模、范围、情节的自述可以作为确定赔偿数额的重要参考。

15. 惩罚性赔偿倍数的考量因素

【案号】（2022）最高法民终 209 号

【裁判要旨】 明知他人注册商标及字号的知名度和影响力，仍然大量使用与他人注册商标近似的商标，开展相同的业务，应当认定具有混淆商品来源、攀附他人知名度的主观恶意；被诉侵权人侵权规模大、涉及区域广、侵权获利巨大，应当认定属于侵权情节严重。上述主观恶意、侵权情节的严重程度应当作为人民法院确定惩罚性赔偿倍数的重要考量因素。

16. 驰名商标的按需认定原则

【案号】（2023）最高法民再 29 号

【裁判要旨】 认定驰名商标是对商标驰名的客观事实在个案中的法律确认，驰名商标的司法认定应遵循按需认定原则，只有在商标驰名是构成被诉侵害商标权或者不正当竞争行为的法律要件事实时，才确有必要认定驰名商标。

17. 非善意的被诉侵权行为人不具有可保护的信赖利益

【案号】（2022）最高法民终 313 号

【裁判要旨】 在商标侵权诉讼中，被诉侵权标识曾为注册商标，后被商标行政主管部门撤销。被诉侵权人是否因商标曾获准注册具有信赖利益，应考虑其主观状态，如果被诉侵权人明知信赖基础不合法或者明显违法仍实施相应行为，其主观态度难谓善意，其所谓的信赖利益不应给予保护。

18. 商标侵权诉讼中三年未使用抗辩的认定

【案号】（2022）最高法民终 313 号

【裁判要旨】在商标侵权诉讼中，被诉侵权人以注册商标专用权人未使用注册商标提出抗辩的，权利人对此前三年未使用涉案商标的事实负有证明责任。其中，“此前三年”应自起诉之日起向前推三年。权利人仅需举证证明在该三年内实施了商标使用行为即可。涉案商标的使用程度影响其受保护的範圍，但不是决定被诉侵权人是否承担赔偿责任的因素。

19. 委托加工关系中商标使用行为的认定

【案号】（2022）最高法民终 313 号

【裁判要旨】判断委托加工过程中受托人的商标贴附行为是否构成商标使用，不能割裂商品的生产与流通环节，如果受托加工商品已经进入流通领域，相关公众从贴附的标志中识别到受托加工人的，其贴附行为可以认定为商标使用行为，该受托人即为商标使用人。

20. 商标侵权案件合法来源抗辩的成立条件

【案号】（2022）最高法民再 274、275、276、277、278 号

【裁判要旨】在商标侵权诉讼中，合法来源抗辩成立应当具备主、客观两方面要件。客观要件为被诉侵权商品系由销售者合法取得，主观要件为销售者不知道或不应当知道被诉侵权商品构成侵权，主、客观要件相互联系，不可分割，并且客观要件的举证对于主观要件具有推定效果。人民法院在审查前述主、客观要件时，应当综合考虑销售者所处的市场地位、权利人维权成本以及市场交易习惯等因素，对销售者的举证责任作出合理要求；销售者的经营规模、专业程度、市场交易习惯等，可以作为确定其合理注意义务的证据，销售者提供的合法来源证据与其注意义务程度相当的，可以推定其主观上不知道所销售的系侵权商品。

21. 批量维权案件中对于赔偿合理开支主张合理性的认定

【案号】（2022）最高法民再 274、275、276、277、278 号

【裁判要旨】在合法来源抗辩成立及权利人存在批量维权的情况下，人民法院应

当综合考虑被诉侵权行为情节、侵权销售商主观因素、权利人关于合理开支方面的举证等具体情况，回归合法来源抗辩制度的立法本意，对权利人关于赔偿合理开支主张的合理性予以认定。

22. 商标权人不得禁止他人对商品原料名称的正当使用

【案号】（2022）最高法民再 238 号

【裁判要旨】当注册商标中含有本商品的主要原料时，商标权人无权禁止他人正当使用。在判断是否构成正当使用时，要综合考虑注册商标的显著性、相关商品的市场惯例、其他经营者的具体使用方式等因素。

23. 撤三案件中商标使用行为的认定

【案号】（2023）最高法行再 10 号

【裁判要旨】诉争商标实际使用的商品不属于其核定使用的规范商品名称。在认定是否属于在其核定使用的商品类别实际使用时，应当结合商品功能、用途、生产部门、销售渠道、消费群体进行判断，并考虑消费习惯、生产模式、行业经营需求等综合认定。

24. 仅境外使用证据不足以认定“在先使用并有一定影响”

【案号】（2023）最高法行申 2567 号

【裁判要旨】商标权具有地域性，其权利范围、保护内容及保护期限均受到地域范围的限制。仅在其他国家、地区使用商标的，不构成商标法第三十二条规定的“在先使用并有一定影响”的情形。

25. 当事人在诉讼阶段新增的商标无效事由不应纳入审查范围

【案号】（2023）最高法行申 331 号

【裁判要旨】在商标无效宣告请求行政诉讼中，判断国家知识产权局作出裁定是否合法，应根据该裁定作出时当事人的请求作出认定，当事人在诉讼阶段新增的商标无效事由不应纳入审查被诉裁定是否合法的考量范围。

26. 商标缺乏显著特征的认定

【案号】（2023）最高法行申 1053 号

【裁判要旨】判断诉争商标是否具有显著性，关键要看相关公众是否可以将该标志作为指示商品或服务来源的标志加以识别对待。人民法院可以结合商标指定使用商品或者服务所在领域的相关公众的认知习惯，以及所属行业的实际使用情况等进行综合判断。

27. 涉驰名商标行政案件中“一事不再理”原则的适用

【案号】（2023）最高法行申 1725 号

【裁判要旨】以复制、模仿或翻译驰名商标为由对诉争商标提出异议和异议复审未得到商标行政主管部门支持，且相关程序已终结，此后申请人无合理事由再次以相同事实和理由提出无效宣告请求的，构成“一事不再理”的情形。

28. 酒店、民宿提供影视作品点播服务行为的侵权判断

【案号】（2023）最高法民申 711 号

【裁判要旨】酒店、民宿在提供影视作品点播服务时，既未实施将影视作品置于信息网络中的行为，也未提供相关播放软件的会员账号、密码，其仅在客房设置通过合法渠道购买的影视播放设备的行为，不构成侵权。

29. 企业名称合法权利基础的判断

【案号】（2022）最高法民终 146 号

【裁判要旨】对某一标志享有商标专用权，不代表其当然有权将该标志作为企业名称使用。在权利人字号已具有较高知名度的情况下，即便被诉侵权人后续被许可使用或者取得与权利人字号相同或近似的商标，也无法基于在后的商标取得将权利人字号登记注册为企业名称的权利。

30. 行业协会原告主体资格的认定

【案号】（2022）最高法民再 76 号

【裁判要旨】行业协会是否具备不正当竞争纠纷原告主体资格可结合行业协会的性质、业务范围等综合判断，如果行业协会与经营者存在竞争关系并且与案件有直接利害关系的，可认定其具备适格的原告主体资格。

31. 在特定商品名称前冠以“新”字作为被宣传的商品名称是否构成虚假宣传

【案号】（2022）最高法民再 76 号

【裁判要旨】对于有国家标准或者行业标准的特定商品名称，在没有相关证据证明确实存在承继关系的情况下，在特定商品名称前冠以“新”字作为被宣传的商品名称，易使消费者对该商品产生错误的认识，具有欺骗、误导消费者的可能性，可认定构成虚假宣传行为。

32. 有证据证明侵权获利高于法定最高赔偿额的认定及酌定考虑因素

【案号】（2022）最高法民终 312 号

【裁判要旨】在案证据足以认定侵权人因侵权获得的利益明显超过反不正当竞争法规定的法定赔偿最高限额时，人民法院应当综合考虑企业名称的知名度、侵权人的主观恶意程度、是否存在举证妨碍、侵权行为的具体情节以及被侵权人为维权支出的合理费用等因素，在法定赔偿额以上确定赔偿数额。

33. 技术秘密相关约定与技术秘密构成要件的审查

【案号】（2021）最高法知民终 1530 号

【裁判要旨】即使当事人曾通过签订和解协议等方式就技术秘密的构成、归属、侵害及责任达成协议，在后续纠纷案件中，人民法院仍应就当事人主张的技术信息是否构成反不正当竞争法意义上的技术秘密进行审查认定。

34. 法定代表人作为企业获取技术秘密渠道时的责任认定

【案号】（2021）最高法知民终 1629 号

【裁判要旨】被诉侵权企业直接实施使用技术秘密的侵权行为，且该企业的法定代表人系该企业获取涉案技术秘密的渠道的，原则上可以认定法定代表人与企业构成共同侵权，而不能简单以没有直接证据证明法定代表人实施侵权行为为由免除其侵权责任。

35. 修复、重建、加强保密措施费用的赔偿

【案号】（2022）最高法知民终 945 号

【裁判要旨】在侵害技术秘密纠纷案件中，权利人为修复或者重建因侵权行为遭致破坏的原有保密措施所支出的费用，以及为减轻损失、防止损失扩大，确有必要合理加强保密措施所支出的费用，均可计入侵权损害赔偿数额。

36. 植物新品种权的新颖性判断

【案号】（2022）最高法知行终 809 号

【裁判要旨】行为人为交易目的将品种繁殖材料交由他人处置，放弃自身对该繁殖材料的处置权的行为，构成导致申请植物新品种权保护的品种丧失新颖性的销售。育种者为委托他人制种而交付申请品种繁殖材料，同时约定制成的品种繁殖材料返归育种者的，因育种者实质上保留了对该品种繁殖材料的处置权，一般不因此导致申请品种丧失新颖性。

37. 植物新品种确权程序的审查范围及特异性认定标准

【案号】（2023）最高法知行终 132 号

【裁判要旨】①在依请求启动的植物新品种权无效程序中，植物新品种复审委员会原则上仅需以无效宣告请求人提交的证据和理由为基础，审查授权品种是否符合授权条件，并不承担全面审查即审查其是否符合植物新品种权全部授权条件的义务。②在植物新品种确权审查程序中，对于特异性的判定标准应当与植物新品种授权审查程序相一致，即最终判定授权品种是否具备特异性，原则上应当以田间种植测试所确定的性状特征为准；授权品种与已知品种经基因指纹图谱鉴定无明显差异的，该鉴定可以作为认定授权品种不具备特异性的重要参考。

38. 尚无分子标记检测标准的植物新品种的侵权比对

【案号】（2022）最高法知民终 568 号

【裁判要旨】认定植物新品种与被诉侵权品种的特征特性是否相同时，对于某些尚无基因指纹图谱等分子标记检测的国家标准或者行业标准的品种，在审查采用基因指纹图谱等分子标记检测法的检验报告的证明力时，应当综合分析全部相关证据，着重审查使用引物来源的样本范围及其代表性，以及基因指纹图谱的建立是否符合科学规律并足以科学精准区分不同品种。

39. 垄断协议固定价格的认定

【案号】（2023）最高法知行终 29 号

【裁判要旨】固定商品价格的垄断协议所涉及的固定价格方式，不仅包括固定最低价格或者直接确定具体价格，还包括固定价格幅度或者固定能够据以间接控制价格的计算方式、标准等。

40. 仅诉请确认特定行为构成垄断时的处理

【案号】（2021）最高法知民终 2131 号

【裁判要旨】原告起诉仅请求人民法院确认被告的特定行为构成垄断，而不请求被告承担民事责任的，该类起诉不具有诉的利益，即其不具有诉的必要性和实效性，人民法院可以裁定不予受理或者驳回起诉。

41. “产地”作为制造行为实施地确定案件管辖的条件

【案号】（2023）最高法民辖 143 号

【裁判要旨】“产地”不是《最高人民法院关于审理专利纠纷案件适用法律问题的若干规定》第二条中的法律概念，如将“产地”视为制造行为的实施地，该地点应当是一个便于查明被诉侵权制造者或制造行为的具体地点，并足以据此确定与制造行为有关的、具有案件管辖权的法院。

（来源：<https://ipc.court.gov.cn/zh-cn/news/view-2987.html>）

国家知识产权局发布《二〇二三年中国知识产权保护状况》白皮书

2024年4月30日，《二〇二三年中国知识产权保护状况》白皮书正式发布。白皮书从保护成效、制度建设、审批登记、文化建设、国际合作等五个方面介绍了2023年度中国知识产权保护进展和成效。

保护成效方面，司法和行政保护能效不断提升，全国法院新收知识产权民事一审案件46.22万件，全国检察机关受理侵犯知识产权审查逮捕案件7049件，全国公安机关共立侵犯知识产权和制售伪劣商品犯罪案件4万件；聚焦重点领域、关键环节，组织开展多个行政执法专项行动。2023年，中国知识产权保护社会满意度得分提高到82.04分，再创历史新高。

制度建设方面，知识产权法律制度体系不断完善，全年制定、修改出台知识产权法律法规和规章约20部，制定、修改完善知识产权保护相关司法解释2部，出台知识产权保护相关规范性文件、政策文件约30部，地方综合性立法取得积极进展。

审批登记方面，知识产权审批登记数量总体保持增长，截至2023年底，中国发明专利有效量为499.06万件，同比增长18.5%；中国有效注册商标量为4614.64万件，同比增长8.1%。著作权年登记总量为892.39万件，同比增长40.46%。累计批准保护地理标志产品2508个。2023年，受理农业植物新品种权申请14278件，同比增长27.5%，受理林草植物新品种权申请1906件，授权915件。

文化建设方面，持续讲好知识产权故事，厚植知识产权文化理念，围绕新修改的专利法实施细则发布等重要事件在国务院新闻办公室举办政策吹风会，发布《2022年中国海关知识产权保护状况》等有关报告8部，多部门发布年度知识产权保护典型案例。

国际合作方面，深度参与知识产权全球治理，积极推进外观设计法条约、知识产权与遗传资源外交会议有关磋商进程，认真落实中欧地理标志保护与合作协定，举办中国与世界知识产权组织合作50周年暨宣传周主场活动，持续加强与欧盟、俄罗斯、日本、韩国等国家（地区）海关执法合作。

自1998年起，中国连续20余年发布年度知识产权保护状况白皮书，已成为展现

中国政府严格保护知识产权坚定立场、帮助国内外各界了解中国知识产权保护状况的权威材料。

(来源: https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/4/30/art_2436_192131.html)

报告全文: <https://www.cnipa.gov.cn/module/download/downfile.jsp?classid=0&showname=%E4%BA%8C%E3%80%87%E4%BA%8C%E4%B8%89%E5%B9%B4%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E7%9F%A5%E8%AF%86%E4%BA%A7%E6%9D%83%E4%BF%9D%E6%8A%A4%E7%8A%B6%E5%86%B5.pdf&filename=e96f9c808a344d13ac2c5580122a44e8.pdf>)

国外特别关注

美国专利商标局（USPTO）发布使用人工智能工具的实务指南

2024年4月11日，美国专利商标局（United States Patent and Trademark Office，简称“USPTO”）发布了《关于在美国专利商标局实务中使用人工智能工具的指南》（Guidance on Use of Artificial Intelligence-Based Tools in Practice Before the United States Patent and Trademark Office），以向专利与商标的专业人士、创新者、企业家阐明实务中使用人工智能时必须注意的重要问题。USPTO认识到，人工智能可能会被运用于专利和商标的制备、相关申请文件的提交过程中，因而需采取必要措施降低人工智能的此种使用所带来的风险。

指南总结了USPTO关于人工智能使用的已有规则和政策，包括从业者的坦诚和善意义务、人工智能起草文件的真人签名与查证要求、信息保密规则、向外国申请专利和出口数据的规则、USPTO的电子系统政策、从业人员对客户的义务等。在此基础上，USPTO具体说明了这些规则 and 政策的运用方式，包括以下几个方面的内容：

用人工智能起草文件

人工智能工具可用于起草技术规范、生成对主管部门行动的答复、撰写和答复辩护状（briefs），甚至起草专利权利要求书（patent claims）。虽然USPTO并不禁止从业人员使用这些工具起草法律文件，从业人员也没有向USPTO披露使用这些工具的一般义务，但是USPTO的一些政策和职责规定将影响这些工具的使用。

1. 提交给USPTO的文件

提交给USPTO的所有文件都必须经过文件提交方的合理审查，确保文件中所有的事实都有证据支持、所有的主张都有法律依据。人工智能存在出错的可能，对于人工智能辅助起草的文件，须由真人纠正其存在的错误或遗漏。如果向USPTO提交的文件中包含错误的事实、论据或存在重大遗漏，则不符合坦诚和善意的义务要求。

2. 专利示例

在使用人工智能工具起草专利申请说明书或附图时，从业人员必须核实文件的技

术准确性。在使用人工智能工具制作或起草预测性示例（prophetic examples）时，从业人员应注明这些示例与实际工作示例的区别。

人工智能可用于自动填写信息披露声明（Information Disclosure Statement, 简称“IDS”）的表格，也可用于收集现有的技术参考资料。为防止人工智能使用所导致的IDS提交数量过多的问题，自然人有义务在IDS上署名，以证实其已经进行了合理的审查——既要审查IDS表格，也要审查表格中列出的每一项现有技术。

在信息披露内容上，如果人工智能的使用对专利性（patentability）至关重要，则必须向USPTO披露人工智能工具的使用情况。尤其当是否有自然人对人工智能辅助发明作出重大贡献存在疑问时，有关自然人与人工智能互动的信息是十分重要的，须向USPTO披露。进而，USPTO可根据《人工智能辅助发明的发明人资格指南》评估自然人做出的贡献是否达到发明人的水平。

3. 商标示例

在商标申请、注册维持申请及与商标审判与上诉委员会（TTAB）有关的程序中，提交由人工智能生成或辅助制成的商标及TTAB有关材料前，必须经过仔细的审查，确保所提供的事实和陈述真实且有适当的证据支持。应注意避免提交任何人工智能生成的样本，因为这些样本无法显示商标在商业实践中的实际使用情况，也应避免提交任何其他由人工智能创建的、在市场中并不实际存在的证据。

向USPTO提交文件

除了协助准备文件的实质内容，人工智能还可用于协助或自动化地完成向USPTO提交文件这一机械工作。例如，人工智能可以自动填写USPTO的表格，访问USPTO网站上的信息，并将相关文件和信息上传到USPTO的服务器。使用此类工具的人员应确保不违反USPTO的规则和政策。提交给USPTO的几乎所有文件都必须有自然人的署名，不能有人工智能工具或其他非自然人的签名。文件的签署人也不能将署名行为委托给其他个人或实体。

访问USPTO的IT系统

人工智能工具有访问USPTO的IT系统并与之互动的功能。但是，从业人员须确保这些工具的使用不会触犯联邦和州法律以及USPTO的法规和政策。只有“用户”才能提

交文件或访问授权信息，而人工智能系统或工具不被视为“用户”，不能通过USPTO的电子申请系统提交或访问文件。通过计算机工具（包括人工智能系统）的协助向USPTO提交文件的从业人员必须确保计算机工具不超出授权访问范围，不进行违反《美国专利商标局网站使用条款》规定的数据挖掘（data mining）行为。

保密与国家安全考量

人工智能的使用可能会导致客户敏感信息或机密信息（包括高度敏感的技术信息）在不经意间泄露。人工智能系统可能会留存用户输入的信息，人工智能所有者可能会将这些数据用于训练人工智能模型，或违反对客户的保密义务将数据提供给第三方。对此，从业人员必须保持警惕，确保客户数据的保密性。

此外，从业人员须注意人工智能工具的使用可能会导致数据出口到境外，进而可能违反现有的出口管理和国家安全法规或保密令。人工智能系统的开发者或维护者可能会遭受数据外泄，从而使用户数据面临进一步的泄露风险。因此，在使用人工智能工具之前，从业人员必须充分了解人工智能工具的使用条款、隐私政策和相关网络安全实践。

欺诈和蓄意不当行为

USPTO禁止从业人员在参与专利和商标程序或访问IT系统的过程中从事任何欺诈或蓄意不当行为。如上所述，所有参与USPTO程序的个人都有坦诚和善意的义务，该义务不仅适用于个人行为，也适用于个人使用任何自动化工具（包括人工智能工具）的行为。

（来源：<https://www.federalregister.gov/documents/2024/04/11/2024-07629/guidance-on-use-of-artificial-intelligence-based-tools-in-practice-before-the-united-states-patent>）

美国知识产权执法协调员办公室发布2023财年知识产权报告

2024年4月23日，美国知识产权执法协调员办公室（IPEC）向国会提交了涵盖白宫与农业部（USDA）、商务部（DOC）、国防部（DoD）、卫生与公众服务部、国土安全部（DHS）、司法部（DOJ）、国务院、财政部、美国贸易代表办公室（USTR）和美国版权局合作成果的年度知识产权执法报告，详述2023财年知识产权执法策略及相关工作。具体内容如下。

（1）农业部：

①开展地理标志（GIs）相关活动；②支持食品通用名称保护联盟；③开展植物新品种保护活动；④增强美国农业部农业研究服务局对自有知识产权的保护意识。

（2）商务部：

商法发展计划（CLDP）致力于为美企在海外创造公平的竞争环境，增强外国在知识产权保护 and 执法方面的能力。其主要通过：①助力各国建立有效知识产权实施体系；②促进各国原创知识产权，确保实施中的既得知识产权利益。另外，2023财年的活动重点为：①提升司法知识产权和知识产权执法机构的能力；②发展创新生态系统，尤其注重技术转移。

（3）国防部：

国防军需大学（DAU）作为DoD的战略联盟大学，在2023财年专注于：①促进DoD与美国政府和产业界在知识产权和数据权策略及教育方面的合作与伙伴关系；②军事武器系统采购和维护中，针对关键知识产权问题按需提供学习资料和网络研讨会；③探索人工智能等新兴领域与知识产权、数据权的相关性。

（4）卫生与公众服务部：

①增强药品供应链的安全性；②与其他国家合作解决假冒医疗产品和供应链安全问题；③对抗非法药品销售并提供相关教育；④美国食品药品监督管理局（FDA）的能力建设和培训；⑤美国国立卫生研究院/疾病预防控制中心的知识产权管理与监督；⑥支持新兴经济体能力建设；⑦美国国立卫生研究院防间谍和内部威胁防护。

（5）国土安全部：

①建立国家知识产权协调中心；②保护公共和私人采购供应链免遭假冒；③通过连锁反应行动确保美国政府供应链安全；④建立政府供应链调查组（GSCIU）。

(6) 司法部：

知识产权相关活动包括：①机构间倡议：据拜登总统的行政命令，反垄断局加入USPTO、美国农业部（USDA）和联邦贸易委员会（FTC）组成的工作组，探讨农产品领域竞争保护及防反竞争许可行为。②确保反竞争行为不削弱利益，防止农业市场过度集中或非法垄断。③提交意见支持专利律师准入和提高专利质量。④参与经济合作与发展组织（OECD）等多边论坛和与各国反托拉斯执法机构的双边对话，推动知识产权案件中的合理竞争原则；⑤与经合组织合作修订涉及知识产权的竞争执法原则。

(7) 美国国务院：

致力于国际知识产权制度建设：①在华盛顿特区和全球使领馆推动有益于知识产权制度的国际经济环境；②双边政策对话和多边论坛中，倡导强有力的知识产权保护和执法；③与伙伴合作，提升知识产权保护和执法能力；④监测全球知识产权保护和执法状况，更有效应对问题；⑤宣传知识产权对经济增长和生活质量提升的价值；⑥通过更佳的知识产保护权和执法，支持美国各规模企业在全局的运营。

(8) 财政部：

①美国外国投资委员会识别和处理知识产权相关国家安全风险；②根据修订的第13694号行政命令，对窃取商业秘密等网络恶意行为实施制裁。

(9) 美国贸易代表办公室：

①针对中国的技术转让、知识产权及创新法有关的政策措施方面开展的301调查；②推进美国、墨西哥和加拿大协定（USMCA）的实施；③执行现行贸易协定；④发布301特别报告；⑤编制“恶名市场”名单；⑥世界贸易组织与贸易有关的知识产权理事会（TRIPS理事会）；⑦在其他国际论坛中推动知识产权议题。

(10) 美国版权局：

版权领域的公共举措：①纪念版权索赔委员会成立一周年；②宣布实施人工智能计划；③完成多项政策研究；④制定规则以执行《版权法》；⑤推进服务的技术现代化；⑥为国会、联邦法院和行政机构就国内外版权事务提供法律和政策建议；⑦扩大公众宣传和教育活动。

（来源：<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/04/23/ipcc-annual-intellectual-property-report-to-congress-3>

报告全文：https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2024/04/IPEC-FY-23-Annual-Report_Final.pdf)

中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及 CSSCI（2023-2024）法学类核心期刊

1. 人工智能生成内容的著作权保护研究

作者：张新宝¹ 卞龙¹

机构：1. 中国人民大学法学院

摘要：生成式人工智能的出现，引发了是否需要给予人工智能生成内容（包括图片、文章等）著作权保护的讨论。人工智能生成内容是否构成作品的关键在于外观上是否具备独创性，而无需考虑创作主体和创作过程。但是，著作权法保护的是人类作品，生成式人工智能无法成为适格作者，仅仅是自然人作者实施创作的辅助工具。生成式人工智能使用者的操作过程可以被理解为创作，但是应进行个案判断。使用者基于创作行为取得作者身份和著作权，同时，投资者、开发者、所有者等主体的权益也能够得到充分实现。由于人工智能生成内容的著作权问题尚未形成共识，目前认定第三人侵权时应持审慎态度，赔偿数额宜低不宜高，不宜判处惩罚性赔偿。

关键词：人工智能作品；独创性；著作权归属；侵权责任

（来源：《比较法研究》2024年第2期）

2. 算法规制如何场景化

作者：周翔

机构：浙江大学光华法学院

摘要：将算法纳入法治化的轨道，需要根据不同的场景设置差异化的规范路径。以高风险场景的算法产品使用效果实验启示，通过算法的解释可以提升用户的理解程度，并且可视化解释的理解效果较公式法更好；算法信任的机制构建，则更多取决于场景的信任基础、人机判断的一致性等因素。实证研究对算法规制如何场景化提供了诸多的启示：一是需要考虑不同场景用户特征的差异，根据用户特点设置权利义务；二是

应强调场景中算法以及解释的用途差异，结合考虑相关解释技术的可行性；三是应当考虑不同场景的算法信任基础，算法引入不同场景有不同难度，不同场景应当设置不同的人机分工关系和算法的任务范围。

关键词：算法规制；算法解释；算法理解；算法信任；高风险算法场景；人形机器人

（来源：《东方法学》2024年第2期）

3. 企业数据交易模式的构建

作者：张艳

机构：上海社会科学法学研究所

摘要：企业数据交易模式的构建可细分为交易对象、交易方式与交易互信3个方面。交易对象是数据使用权。以数据使用权作为交易对象能够助力数据发挥更大价值、契合数据法的社会本位理念并保障数据的可获取性与可使用性。数据使用权源于作为弱民事权利的数据持有权。交易方式是数据许可。数据许可属非典型许可，具有不同于典型许可的诸多特殊之处。数据许可合同的具体内容由双方当事人依据合同自由原则进行约定，格式条款效力审查机制与强制许可制度则用来确保合同自由不失边界。交易互信的技术保障是隐私计算技术。在对数据价值结构进行解剖的基础上，可通过隐私计算技术实现“原始数据不出域、数据可用不可见”。技术提供方与数据提供方、数据使用方之间形成技术服务法律关系。

关键词：数据交易；数据使用权；数据持有权；数据许可；交易互信

（来源：《法商研究》2024年第2期）

4. 数字政府中个人数据保护的法律法规转换

作者：彭涛

机构：西北政法大学行政法学院

摘要：建设数字政府必定导致大量个人数据进入政府掌控的公共数据库，这些公共数据中的个人数据需要在数字政府内部共享，以及通过外部流通，从而促进社会公共利益的增加。这就必然导致之前以“告知—同意”为主的个人数据保护法律法规，无法

适应数字政府中个人数据的应用状况。数字政府采用的数字技术对个人的意思表示会产生影响，同时这些技术也导致个人隐私在一定程度上透明化。个人数据及其权利的法律性质存在个人性及公共性的二元性，个人数据经过合法程序进入政府公共数据库之后，应当扩展个人数据的公共性。在数字政府中应当有与私法不同的个人数据保护规则，主要包括强调个人数据共享及流通，以增加社会价值的利用规则体系；强调国家监管以保护个人数据的保护规则体系；强调事前预防措施的救济体系。

关键词：数字政府；个人数据；保护规则；数据共享；公共利益

（来源：《法学》2024年第4期）

5. 数据抓取的合法性边界探究

作者：郭传凯

机构：山东大学法学院

摘要：数据抓取不仅有可能侵犯公民的个人信息权益，更频繁引发企业间的利益冲突，因此成为学界与业界共同关注的热点。产权配置思路下的“数据库保护权”“数据生产者权”等方案不仅违背了数据自由流通的基本原则，亦存在难以克服的技术性难题，法益衡平成为解决问题的基本思路。对无涉个人信息的数据抓取，法益衡平实际是在保障数据自由流通的前提下，识别数据形成的何种竞争优势值得通过禁止抓取的方式予以保护，具体过程应根据数据控制者是否采取技术性措施以及前述措施的不同类型进行讨论。当涉及个人信息时，法益衡平还应确保抓取方立足信息的可识别性落实个人信息保护义务。在此过程中，敏感个人信息应被强化保护，数据体现公开个人信息时，抓取活动一般应被允许。

关键词：数据抓取；法益衡平；个人信息保护；合法性边界

（来源：《法学评论》2024年第2期）

中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及国家自然科学基金委管理科学部认定 AB 类重点期刊

1. AI时代：城市数智化转型与企业创新

作者：刘华珂¹ 李旭超^{1,2} 聂禾¹ 宋敏^{1,2}

机构：1. 武汉大学经济与管理学院

2. 武汉大学中国中部发展研究院

摘要：人工智能（AI）加速了城市数智化转型的进程。作为数字经济发展的关键战略，城市数智化转型已成为带动中国经济转型、产业升级以及企业高质量发展的关键部署。基于上述事实，利用“国家新一代人工智能创新发展试验区”设计准自然试验，借助交错双重差分模型（DID），从理论逻辑和经验证据两个方面考察城市数智化转型对企业创新的影响。研究发现，试验区的设立显著促进了企业的创新投入和创新产出。具体表现为，与非试点城市相比，试点城市内企业的研发投入、专利数量、专利被引用量及专利原创性和一般性均得到了显著提升。机制检验发现，城市数智化转型主要通过“知识溢出”和“创新环境优化”两条路径为企业创新赋能。一方面，城市数智化转型提升了企业信息可得性、打破了创新合作的地理限制等，提高了企业的创新“能力”；另一方面，城市数智化转型为企业提供了更便捷、更高效、更安全的创新环境，增强了企业的创新“意愿”，这两种力量共同推动了企业创新水平的提升。进一步研究显示，城市数智化对企业创新的影响受到来自企业层面、行业层面以及市场层面等异质性因素干扰，城市数智化转型对企业创新的助推作用对中小民营企业、竞争激烈的行业以及市场化水平较低的地区更有效。研究结论对探索AI时代城市数智化转型和促进企业创新具有重要的参考价值。

关键词：人工智能；城市数智化转型；企业创新；知识溢出；创新环境

（来源：《中国软科学》2024年第2期）

2. 中国企业海外市场遭遇专利战的实证研究：以美国市场为例

作者：张米尔¹ 任腾飞¹ 黄思婷¹

机构：1. 大连理工大学经济管理学院

摘要：中国企业近年来在海外市场频繁遭遇专利战，国际化经营因此遭受严重冲击；专利战是以打击竞争对手，牟取商业利益或竞争优势为目的，围绕着专利的权属与使用而展开的专利攻防行为，已成为中国企业面临的严峻挑战。美国是全球专利战的主战场，因此以中国企业在美国遭遇的专利战为样本开展实证研究。研究表明，相对专利实力与专利战之间呈倒U型关系，非生产专利实体比常规主体更倾向发起专利战，专利转让次数、权利要求数与专利战显著相关，技术内卷对上述关系具有调节作用。因此，为有效应对海外市场的专利战风险，提出要加强国际专利申请和布局，以提升自身抵御专利战的专利实力；重视陷入技术内卷的产业领域的专利战风险，开展针对高风险主体和高风险专利的专利预警。

关键词：专利战；海外市场；专利实力；技术内卷

（来源：《中国软科学》2024年第3期）

3. 专利保护背景下的技术供应链授权合同设计研究

作者：谢光华¹ 乔志林² 陈琳³

机构：1. 西安财经大学商学院

2. 西安交通大学经济与金融学院

3. 西北工业大学管理学院

摘要：为研究不对称信息下跨国最优技术授权合同设计问题，以外国企业为授权方，本国企业为被授权方，构建不完全信息博弈模型来分析外国企业的最优技术授权合同设计及其选择条件，进而考察授权合同选择、本国企业生产规模不经济等对技术授权、社会福利的影响。在此基础上，考虑本国企业选择生产外包与本国企业生产规模经济情形，对原始模型进行延伸和拓展分析。研究发现：分离合约是外国企业的最优选择，并且会策略性地选择固定收费形式或者双重收费形式的跨国授权合同；本国企业生产规模不经济并不会影响外国企业对跨国授权合同形式的选择，但会促使本国企业降低

产品产量，产品价格上升；规模不经济对各个企业利润的影响取决于市场条件，但却总是会导致消费者剩余和社会福利的损失。本国企业选择生产外包与本国企业生产规模经济不会影响外国企业对跨国授权合同形式的选择，但会影响外国企业和本国企业的均衡决策。

关键词：授权合同；不对称信息；规模不经济；社会福利

（来源：《中国管理科学》2024年第3期）

4. 专利的可质押性对企业创新的影响

作者：刘春蕊¹ 田轩²

机构：1. 对外经济贸易大学国际商学院

2. 清华大学五道口金融学院

摘要：我国专利质押市场处于发展的初期阶段，这为研究专利的可质押性对创新的影响创造了条件。本文用我国的专利质押数据研究发现，专利的可质押性正向影响公司创新，而且对融资约束弱的公司影响更大。专利的可质押性通过提高创新的预期收益提升了企业的创新意愿，同时，通过释放信号缓解了信息不对称，吸引了人力资本，并降低了融资成本，从而将创新意愿转化为创新行动，提升了创新产出。用多种方法解决可能存在的内生性后结果依然稳健。本文丰富了文献中专利质押影响创新的渠道，同时提出了相应的政策建议以促进专利质押更好的发展。

关键词：专利质押市场；专利的可质押性；企业创新

（来源：《会计研究》2024年第2期）

5. 专利平台驱动的企业创新模式：基于 38 家高新技术企业的组态分析

作者：施宇¹ 王节祥^{1,2} 盛亚¹ 夏季³

机构：1. 浙江工商大学工商管理学院（MBA学院）

2. 浙江工商大学现代商贸研究中心

3. 南京大学数字经济与管理学院

摘要：实现高水平的科技自立自强，要求企业转变创新模式，从“技术拿来主义”的“外源式”创新走向平台驱动的“内源式”持续创新，专利平台是内源式创新的重要支撑。尽管现有研究关注到专利平台对技术创新的重要作用，但对专利平台的内涵和特征刻画研究不足，导致难以回答“什么样的专利平台在什么条件下能够更好地驱动企业自主创新”。本文创新性地采用“基础区块强度”和“区块赋能强度”来刻画专利平台的内涵，并基于企业结构、战略与环境适配的经典框架，分析企业专利平台结构特征、研发战略导向与外部环境特征的组态对企业自主创新绩效的作用。研究发现：专利平台是驱动企业自主创新的重要基础设施，由其驱动的自主创新组态有4种，具体可归纳为核心专利型平台驱动和专利衍生型平台驱动两类。尽管缺少专利平台驱动的企业也可能获得高自主创新绩效，但本文发现在市场或技术不确定性较大的情境下，这种创新模式难以持续。本文的研究结论对创新管理与平台研究具有一定贡献，对新时期中国企业转变创新模式及如何依托专利平台驱动创新具有重要的启示。

关键词：自主创新；专利平台；研发战略导向；制度环境；市场环境；组态分析

（来源：《南开管理评论》2024年第1期）

外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：WOS数据库SSCI外文法学期刊

1. Originality and the future of copyright in an age of generative AI

作者：Fenwick, M (Fenwick, Mark)¹ Jurcys, P (Jurcys, Paulius)^{2,3,4}

机构：1. Kyushu Univ, Grad Sch Law, Fukuoka, Japan

2. Vilnius Univ, Law Fac, Vilnius, Lithuania

3. Prifina Inc, San Francisco, CA USA

4. 1090 Eddy St Atp 403, San Francisco, CA 94109 USA

摘要： This paper takes the occasion of French DJ David Guetta's use of generative AI tools to create lyrics and a voice in the style of Eminem, which he then used in one of his concerts, as the basis for an exploration of the shifting meaning of creativity and originality in the age of generative AI. Our main contention is that the Guetta form of creativity with generative AI tools differs in certain important respects from what has come before. The paper describes an iterative, dynamic process of conception, prompting, generation, refining, and deployment to characterise creativity in this context. Nevertheless, we contend that copyright - specifically the concept of originality as articulated in US federal law - is a sufficiently durable legal mechanism that can manage these new cultural forms, and that the two basic requirements of modern copyright law (a tangible medium of expression and a modest degree of creativity) remain relevant in identifying the scope of legal protection. The paper argues that the David Guetta story reveals something more general about creativity in a digital age, namely that while hybrid-networked (i.e., human - corporate - machine) creators have always created hybridnetworked cultural forms (i.e., creations that blend human and technology-constituted elements), such hybridity becomes increasingly visible and complex in the context of a new world of generative AI. At the very least, earlier - and influential - models of creativity as human-driven involving creation ex nihilo become harder to sustain in a new age of generative AI. But this does not mean copyright or notions of originality are redundant or that copyright law cannot accommodate Guetta and other cases. Such an account seems important as it challenges the hegemonic and reductive view that AI "generates" artistic works autonomously and avoids reducing the copyright issues raised by such creative works to the

related but distinct question of whether learning models rely on copyrighted data. As such, copyright law should remain an important mechanism to facilitate genuine creators who are using AI systems in innovative and unique ways to push the boundaries of their creativity.

关键词： AI; generative AI; copyright; creativity; originality; artificial intelligence; data; feist; David Guetta; chatgpt; input; output; machine learning; authorship; intellectual property

(来源：[COMPUTER LAW & SECURITY REVIEW. Volume 51. Nov 2023](#))

2. Research on the application and examination of electronic evidence preserved on the blockchain in Chinese copyright judicial practice

作者： Zhang, HY (Zhang, Huaiyin)¹ Wang, RR (Wang, Rongrong)¹ Cai, K (Cai, Kui)²

机构： 1. Tongji Univ, Shanghai Int Coll Intellectual Property, Shanghai, Peoples R China

2. Shanghai Univ, Law Sch, Shanghai, Peoples R China

摘要： In the era of smart justice, blockchain technology has revolutionized the way of preserving and examining electronic evidence. Blockchain technology has its functional advantages of distributed storage, hash function verification, and timestamp and accordingly possesses the technical characteristics of stability, integrity, and immutability. As such, blockchain technology can help alleviate the dilemma over electronic evidence due to its flaws, such as easy distortion and modification and difficulty in the collection, especially in the cases of copyright disputes where it is difficult to determine the ownership of works and fixation of evidence. The paper explores two ways of applying blockchain evidence and their distinct proving roles in copyright infringement cases. The paper further finds the similarities and differences between the two types of blockchain electronic preservation in the judicial review mechanism. In Chinese copyright judicial practice, the ambiguity in the rules of blockchain evidence, the inconsistency of different courts in examining blockchain evidence, and the disarray of blockchain evidence preservation platforms all confused and affected judicial discretion when dealing with blockchain evidence. Learning from the United States, the paper concludes with standard-related, judicial, and self governance suggestions to pave the way for applying and examining blockchain evidence in Chinese copyright judicial practice.

关键词： blockchain; electronic evidence preservation; copyright; rules of evidence

(来源: [COMPUTER LAW & SECURITY REVIEW. Volume 52. Apr 2024](#))

3. Navigating the AI frontier: European parliamentary insights on bias and regulation, preceding the AI Act

作者: Chiappetta, A (Chiappetta, Alessia)

机构: York Univ, N York, ON, Canada

摘要: Understanding Members of the European Parliament's (MEPs) attitudes and perceptions towards AI is crucial for aligning technological development with European values. This research paper focuses on the attitudes and perspectives of MEPs within the Special Committee on Artificial Intelligence in a Digital Age (AIDA) towards bias and discrimination in AI, as well as their views on regulatory measures. By conducting a critical discourse analysis of AIDA hearing transcripts, this study uncovers how MEPs perceive and comprehend bias and discrimination in AI and their stance on regulatory measures. The research argues that MEPs need to expand their understanding of AI due to their current limited comprehension. Findings reveal that MEPs view AI as both a risk and a source of innovation, with a prevailing sense of distrust. Some MEPs consider AI sentient and self-regulating, yet they all acknowledge the consequences of AI, including inherent biases and discriminatory practices - leading them to advocate for regulatory intervention. The insights gained from this study contribute to a deeper comprehension of the relationship between policymakers and emerging technologies, paving the way for informed decision-making and policy development within the European Union and beyond.

关键词: artificial intelligence; bias; algorithmic discrimination; technology; regulation of innovation

(来源: [INTERNET POLICY REVIEW. Volume 12. Issue 4. 2023](#))

4. The black box problem revisited. Real and imaginary challenges for automated legal decision making

作者: Brozek, B (Brozek, Bartosz)^{1,2} Furman, M (Furman, Michal)² Jakubiec, M (Jakubiec, Marek)¹ Kucharzyk, B (Kucharzyk, Bartlomiej)¹

机构: 1. Jagiellonian Univ, Fac Law & Adm, Krakow, Poland

2. Jagiellonian Univ, Copernicus Ctr Interdisciplinary Studies, Krakow, Poland

摘要: This paper addresses the black-box problem in artificial intelligence (AI), and the related problem of explainability of AI in the legal context. We argue, first, that the black box problem is, in fact, a superficial one as it results from an overlap of four different - albeit interconnected - issues: the opacity problem, the strangeness problem, the unpredictability problem, and the justification problem. Thus, we propose a framework for discussing both the black box problem and the explainability of AI. We argue further that contrary to often defended claims the opacity issue is not a genuine problem. We also dismiss the justification problem. Further, we describe the tensions involved in the strangeness and unpredictability problems and suggest some ways to alleviate them.

关键词: black box problem; explainable AI; AI and law; legal decisionmaking; automated decision-making

(来源: [ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND LAW](#). Apr 2023)

5. The implementation of rights management information provisions in WIPO internet treaties: a comparative law perspective

作者: Qian Zhan

机构: Faculty of Law, East China Normal University

摘要: With the rapid development of information technology, intellectual property protection in the digital environment has gradually become a critical issue. WIPO Internet Treaties have included new provisions for digital intellectual property protection since 1996, which require all the members to provide adequate and effective legal remedies for rights management information (RMI). However, WIPO Internet Treaties only afford a basic framework, leaving much discretion for members to decide how to implement their treaty obligations. The domestic protection of RMI generally differs in five aspects: definition of RMI; the scope of prohibited acts; knowledge elements; exceptions of liabilities; and legal remedies. By examining the RMI provisions in WIPO Internet Treaties and their implementation in jurisdictions, this article focuses on the perceived flaws, puzzles, and problems that the RMI provisions may cause, and speculates on the

effectiveness of the RMI provisions in accomplishing predetermined goals.

关键词： WIPO Internet Treaties; RMI definition; prohibited acts; knowledge elements; limitations and exceptions; legal remedies

(来源：[Queen Mary Journal of Intellectual Property](#). Volume 13. Issue 2. Page 153–180. Sep 2023)

外文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围: WOS数据库SSCI外文管理期刊

1. Using supervised machine learning for large-scale classification in management research: The case for identifying artificial intelligence patents

作者: Miric, M (Miric, Milan)¹ Jia, N (Jia, Nan)² Huang, KG (Huang, Kenneth G.)^{3,4}

机构: 1. Univ Southern Calif, Marshall Sch Business, Dept Data Sci & Operat, Los Angeles, CA 90007 USA

2. Univ Southern Calif, Dept Management & Org, Marshall Sch Business, Los Angeles, CA 90007 USA

3. Natl Univ Singapore, Dept Innovat Entrepreneurship & Technol Managemen, Coll Design & Engn, Singapore, Singapore

4. Natl Univ Singapore, NUS Business Sch, Singapore, Singapore

摘要: Research Summary: Researchers increasingly use unstructured text data to construct quantitative variables for analysis. This goal has traditionally been achieved using keyword-based approaches, which require researchers to specify a dictionary of keywords mapped to the theoretical concepts of interest. However, recent machine learning (ML) tools for text classification and natural language processing can be used to construct quantitative variables and to classify unstructured text documents. In this paper, we demonstrate how to employ ML tools for this purpose and discuss one application for identifying artificial intelligence (AI) technologies in patents. We compare and contrast various ML methods with the keyword-based approach, demonstrating the advantages of the ML approach. We also leverage the classification outcomes generated by ML models to demonstrate general patterns of AI technological innovation development.

Managerial Summary: Text-based documents offer a wealth of information for researchers and business analysts. However, researchers often need to find a way to classify these documents to use in subsequent research projects. In this paper, we demonstrate how supervised ML methods

can be used to automate the process of classifying textual documents into pre-defined categories or groups. We provide an overview of when such techniques may be used in comparison to other methods, and the considerations and tradeoffs associated with each method. We apply these methods to identify AI-based technologies from all patents in the United States, based on patent abstract text. This allows us to show interesting patterns of AI innovation development in the United States. We also provide the code and data used in this paper for future research.

关键词： artificial intelligence; keywords; machine learning; patent and innovation; text analysis

（来源：[STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL](#) Volume 44. Issue 2. Page 491-519. Feb 2023）

2. Artificial intelligence and productivity: global evidence from AI patent and bibliometric data

作者： Parteka, A (Parteka, Aleksandra), Kordalska, A (Kordalska, Aleksandra)

机构： Gdansk Univ Technol, Fac Management & Econ, Narutowicza 11-12, PL-80233 Gdansk, Poland

摘要： In this paper we analyse the relationship between technological innovation in the artificial intelligence (AI) domain and macroeconomic productivity. We embed recently released data on patents and publications related to AI in an augmented model of productivity growth, which we estimate for the OECD countries and compare to an extended sample including non-OECD countries. Our estimates provide evidence in favour of the modern productivity paradox. We show that the development of AI technologies remains a niche innovation phenomenon with a negligible role in the officially recorded productivity growth process. This general result, i.e. a lack of a strong relationship between AI and registered macroeconomic productivity growth, is robust to changes in the country sample, in the way we quantify labour productivity and technology (including AI stock), in the specification of the empirical model (control variables) and in estimation methods.

关键词： technological innovation; productivity paradox; productivity growth; artificial intelligence; patents

（来源：[TECHNOVATION](#). Volume 125. Jul 2023）

3. How does digital piracy affect innovation? Evidence from software firms

作者: Bradley, WA (Bradley, Wendy A.)¹ Kolev, J (Kolev, Julian)²

机构: 1. Southern Methodist Univ, Cox Sch Business, 6214 Bishop Blvd, Dallas, TX 75275 USA

2. United States Patent & Trademark Off, 600 Dulany St, Alexandria, VA 22314 USA

摘要: Despite digital piracy's well-documented impact on firm revenue, the relationship between piracy and firm innovation, including the creation of new intellectual property (IP) rights, is not well-understood. To fill this gap, this paper estimates the impact of piracy on innovation through a quasi-experimental design and explores the mechanisms driving this relationship using data on software firms. Leveraging a 2001 technological shock that suddenly enabled rising software piracy, we find increases in subsequent R&D spending, copyrights, trademarks, and patents for large, incumbent software firms. Furthermore, firms with large patent portfolios appear to disproportionately increase copyrights and trademarks following the piracy shock. After considering alternatives, our analysis suggests that impacted firms perceive piracy as a form of product-market competition that causes them to increase innovation and balance their IP portfolios.

关键词: piracy; software; innovation; intellectual property

(来源: [RESEARCH POLICY](#). Volume 52. Issue 3. Apr 2023)

4. Technological competition and patent strategy: Protecting innovation, preempting rivals and defending the freedom to operate

作者: Cappelli, R (Cappelli, Riccardo)¹ Corsino, M (Corsino, Marco)² Laursen, K (Laursen, Keld)³ Torrisi, S (Torrisi, Salvatore)^{4,5}

机构: 1. Polytech Univ Marche, Dept Econ & Social Sci, Ancona, Italy

2. Univ Bologna, Dept Management, Bologna, Italy

3. Copenhagen Business Sch, Dept Strategy & Innovat, Copenhagen, Denmark

4. Univ Milano Bicocca, Dept Econ Management & Stat DEMS, Milan, Italy

5. ICRIOS Bocconi Univ, Milan, Italy

摘要： Drawing on the resource-based view of the firm, we examine the effect of technological competition over a patent on the firm's choice of patenting strategy. We claim that technological competition makes the traditional strategy of protecting focal innovations from imitation less likely and increases the likelihood of a play strategy - i.e. using patents to avoid the risk of hold-up by other patent owners, or as a bargaining chip in litigation and cross -licensing. However, we claim also that technological competition over a target close to the firm's core technology should lead to use of a fence strategy i.e. to blocking the commercial endeavors of rivals and preempting sub-stitute inventions. We find support for our hypotheses using data from a large-scale survey of European patent applications.

关键词： technological competition; intellectual property management; patent strategy; appropriability

(来源：[RESEARCH POLICY](#). Volume 52. Issue 6. Jul 2023)

5. Uncovering value through exploration of barriers- A perspective on intellectual property rights in a national innovation system

作者： Suominen, A (Suominen, Arho)^{1,2} Deschryvere, M (Deschryvere, Matthias)^{2,4} Narayan, R (Narayan, Romy)³

机构： 1. Tampere Univ, Dept Ind Engn & Management, Korkeakoulunkatu 8, PL 541, Tampereen Yliopisto 33014, Finland

2. VTT Tech Res Ctr Finland, Tekniikantie 21, POB 1000, Espoo 02044, Finland

3. Univ Vaasa, Sch Management, Strateg Management, Tervahovi D303, Wolffintie 34, Vaasa 65200, Finland

4. Univ Jyväskylä, Jyväskylä Univ Sch Business & Econ, POB 35, FI-40014 Jyväskylä, Finland

摘要： Although for a long time policy has emphasized the role of intellectual property rights as a growth agent facilitating innovation, the literature has called into question this relationship. Critical studies have focused on studying policy frames and protection modes that could transform the intellectual property rights system to be more beneficial. Studies have not, however, focused

on the intellectual property rights system stakeholders in cocreating the system. Our study contributes to the literature by uncovering the tensions in developing a national-level intellectual property rights strategy. Using the Delphi method, we draw from a broad stakeholder dialogue to show the barriers for intellectual property rights system development. Our results highlight that the development of intellectual property rights system is challenged by a lack of inclusiveness, matching capabilities, and high levels of disagreement among the stakeholders on development paths.

关键词： intellectual property; national innovation system; delphi study

（来源：[TECHNOVATION. Volume 123. May 2023](#)）

南湖学人成果速递

推介范围：中南财经政法大学知识产权研究中心之研究成果

1. 数字藏品侵权损害赔偿的理论检视与数额确定——由数字藏品著作权侵权判决引发的思考

作者介绍：

万俊：中南财经政法大学知识产权研究中心博士研究生

发表期刊：《新闻界》2024年第2期

中文摘要：数字藏品依托非同质化通证技术开辟新型交易模式的同时，也造成了著作权法适用争议。适用发行权的理论主张没有解释论正当性和立法论必要性，损害赔偿计算标准发行权化缺乏实证法支撑。数字藏品侵权损害赔偿既存在着一般信息网络传播权侵权损害之实际损失难以确定的现实困境，也因新技术、新市场和产业态势而复杂化。应以市场交易机会损失为理论基础，在数字藏品市场环境下确定现实的或模拟的著作权许可使用费，再充分考虑数字藏品侵权行为的特殊性，综合侵权范围、侵权期间、点击率、浏览量、发售价格和数量以及转售次数、价格等因素予以个案考量，公允地计算侵权损害赔偿数额，维护著作权人合法权益，繁荣数字藏品交易市场。

关键词：数字藏品；损害赔偿；发行权；信息网络传播权；著作权许可使用费

（本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处）

知识产权南湖快讯

2024年第04期（总第114期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总编辑：詹映 本期编译：黄香梦圆 袁婧怡

联系邮箱：782559530@qq.com 15623233795@163.com