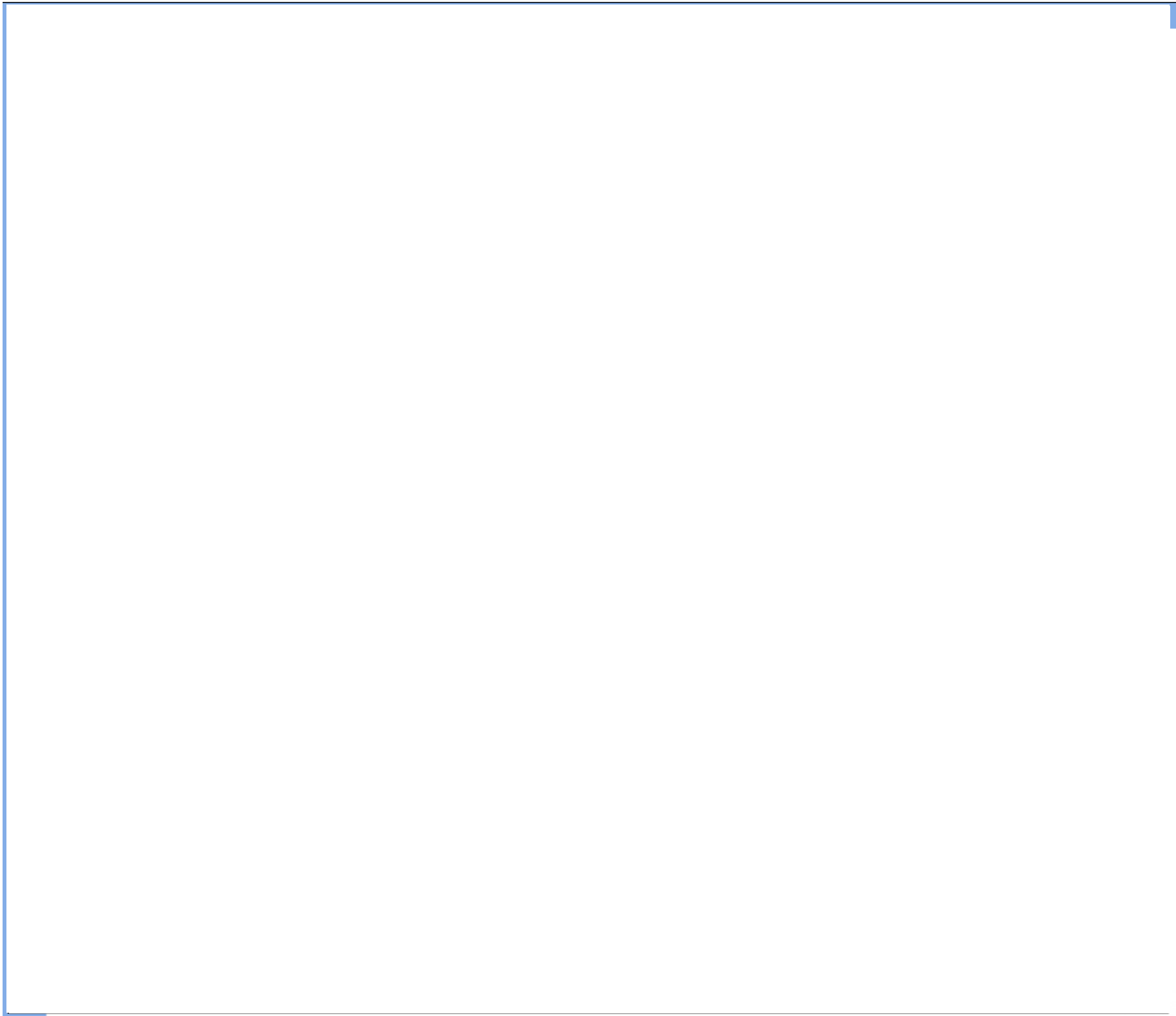
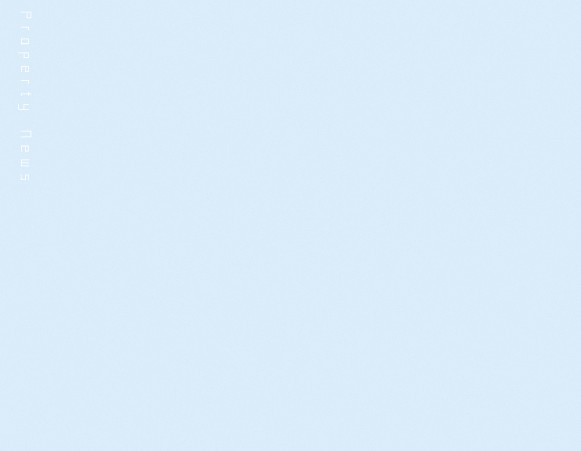
N a n h u I n t e l l e c t u a l P r o p e r t y N e w s



**2025年第2期（总第124期）**

国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

**2025年2月**

**目 录**

**[国内特别关注 1](#_Toc30075)**

[国家知识产权局发布《产业知识产权运营中心建设管理工作指引》 1](#_Toc8110)

[工信部 国家知识产权局等八部门联合印发《新型储能制造业高质量发展行动方案》 7](#_Toc24849)

**[国外特别关注 8](#_Toc350)**

[美国版权局发布关于生成式人工智能输出的可版权性报告 8](#_Toc17866)

[日本内阁会议正式通过首部人工智能法案《人工智能相关技术的研发及应用促进法》 10](#_Toc20609)

**[中文法学类核心期刊知识产权文章摘编 11](#_Toc4247)**

[1. 重构“知情”：平台间接侵权责任反思 11](#_Toc14101)

[2. 我国专利制度现代化的自主逻辑体系建构 11](#_Toc14606)

[3. 标准必要专利许可纠纷解决的司法逻辑 12](#_Toc5560)

[4. 人工智能大模型训练数据的风险类型与法律规制 13](#_Toc20269)

[5. 版权侵权视域下音乐作品相似性判定的接触标准细化路径 13](#_Toc3810)

**[中文管理类核心期刊知识产权文章摘编 15](#_Toc15415)**

[1. 知识产权维权保护、创新风险和企业研发外包——基于“专利保险试点”政策的微观检验 15](#_Toc7376)

[2. 海外知识产权对中国出口国内增加值的影响：来自出海专利的证据 15](#_Toc30572)

[3. 美国对华知识产权战略与中国因应之策 16](#_Toc4045)

[4. 反垄断干预、地区知识产权保护与企业专利创新——基于《反垄断法》准自然实验的经验 17](#_Toc13752)

[5. 国际知识产权规则发展与中国因应——基于CPTPP、USMCA、EJEPA和RCEP的比较 17](#_Toc32704)

**[外文法学类核心期刊知识产权文章摘编 19](#_Toc4992)**

[1. Joke or Counterfeit? Balancing Trademark Parody and Consumer Safety in the Edibles Market 19](#_Toc21285)

[2. Predictable Unpredictability: The Surprising Administrability of Patent Subject Matter Eligibility 20](#_Toc29242)

[3. Generative AI, Copyright and the AI Act 21](#_Toc20189)

[4. Intellectual Property Issues for Open Science Practices in Genomic-Related Health Research and Innovation in Africa 21](#_Toc20348)

[5. Preventing Indigenous Elements from Being Registered as Trademarks: A Comparison of Approaches across Countries 22](#_Toc32124)

**[外文管理类核心期刊知识产权文章摘编 24](#_Toc18834)**

[1. Development and Application of Patent Management Maturity Model: A](#_Toc29179)

[Capability-Based Perspective 24](#_Toc29179)

[2. Patent Opposition, IP Firm Capabilities, and Technology Entry: Empirical Evidence from European Patent Data 25](#_Toc26096)

[3. Defending Knowledge Abroad 25](#_Toc18675)

[4. Technology Licensing for Quality Improvement under Oligopoly Competition 26](#_Toc4081)

[5. Does Shareholder Overlap Alleviate Patent Holdup? 27](#_Toc9429)

**[南湖学人成果速递 28](#_Toc15038)**

[1. 中国知识权法主题研究演进的可视化分析——基于1998～2023年5434篇“法学核心期刊”论文的文献计量 28](#_Toc1208)

[2. 开放共享视野下科学数据权利配置的实现路径 28](#_Toc10075)

# 国内特别关注

国家知识产权局发布《产业知识产权运营中心建设管理工作指引》

近日，国家知识产权局办公室印发了《产业知识产权运营中心建设管理工作指引（暂行）》（以下简称《工作指引》）。现将《工作指引》有关内容解读如下。

**一、出台背景****和意义**

知识产权作为支持全面创新的基础性制度和参与国际竞争的战略性资源，在产业创新发展中发挥着重要作用。自2017年起，国家知识产权局从近距离服务产业的需要出发，先后指导建设了一批产业知识产权运营中心，旨在支持重点领域龙头企业、产业园区、科研机构等立足产业自身特点和知识产权实际需求，积极探索产业知识产权运营的有效模式和路径，打造一批直接服务于产业一线的知识产权运用促进工作支点。经过前一阶段的实践，产业知识产权运营中心在推动产业知识产权转化运用，服务产业创新发展方面发挥了积极作用，取得了一定成效，积累了有益经验，已成为知识产权运营体系的重要组成部分。

近年来，我国产业结构升级和新旧动能转换进程加快，重点领域关键核心技术不断取得突破，围绕科技创新的产业国际竞争也日益加剧。习近平总书记强调：“要把增强产业链韧性和竞争力放在更加重要的位置，着力构建自主可控、安全高效的产业链供应链。”这对充分发挥知识产权在产业发展中的强链增效作用，促进产业链创新链深度融合，强化产业链供应链风险防控，助力提升产业核心竞争力，提出了新的更高要求。产业知识产权运营中心作为建立在产业创新发展一线，推动产业知识产权转化运用的重要工作载体，责任首当其冲，作用至关重要。一方面，要充分利用其整合产业链创新资源的优势，促进知识产权转化对接的服务功能，打造产业知识产权转化运用生态圈，加速科技成果转化落地，推动科技创新与产业创新深度融合，以科技创新引领新质生产力发展，加快形成产业“硬实力”。另一方面，要充分发挥其在产业链上下游和产学研合作中的牵引带动作用，加快构建产业知识产权协同发展机制，强化产业知识产权战略布局和风险防控，加快实现产业链创新资源共用、专利风险共担、合作利益共享，助力提升产业链供应链韧性和安全水平。

为深入推进落实专利转化运用专项行动，2024年国家知识产权局会同科技部、工业和信息化部、国务院国资委等8部门，制定出台了《关于推进重点产业知识产权强链增效的若干措施》，对“引导建设产业知识产权运营中心”做出明确部署，并同步启动了《工作指引》的研究起草工作。在全面梳理产业知识产权运营中心建设经验和不足，充分调研不同产业知识产权实际需求的基础上，广泛征求吸纳相关部门、各地方和产业界的意见建议，制定印发了《工作指引》。

**二、总体思路**

《工作指引》旨在通过加强对产业知识产权运营中心的统筹指导、分级建设和规范管理，更好发挥在推进产业强链增效中的功能作用，全面提升其对产业创新发展的支撑服务效能。在总体思路上，主要体现为一条主线、三方兼顾和五项职责。

“一条主线”，即以聚焦产业、集聚资源、整合力量、高效支撑为主线，明确产业知识产权运营中心建设、管理的总体要求和路径。其中，“聚焦产业”，就是以推动传统产业升级、新兴产业壮大、未来产业培育为重点，聚焦不同产业的发展特点和实际需求，高标准开展产业知识产权运营中心建设；“集聚资源”，就是要充分利用产业知识产权运营中心的资源平台和信息枢纽功能，汇聚集成产业链技术、数据、知识产权、人才、资本等各类要素资源，强化对产业创新发展的资源供给；“整合力量”，就是要有效发挥产业知识产权运营中心的引领带动作用，组织和整合产业链创新链经营主体、创新主体、服务机构、投资机构等各方力量，推动构建“政产学研金服用”紧密衔接、高效协作的产业知识产权协同发展机制，搭建知识产权转化运用生态圈；“高效支撑”，就是要立足产业知识产权运营中心的职责定位，依托各类资源、各方力量和高效运行机制，不断提升专业能力和服务效能，为落实党中央、国务院推动产业高质量发展的重大战略部署，深入推进专利转化运用专项行动，建立知识产权高效转化和协同运用的长效机制，提供高水平的服务支撑。

“三方兼顾”，即兼顾不同主体、不同层级和不同阶段，分级分类强化产业知识产权运营中心建设和管理。在建设主体上，兼顾不同产业的发展特点和实际状况，鼓励具备条件的龙头企业、科研院所、产业园区、行业协会等各类主体，立足自身特色优势开展产业知识产权运营中心建设，充分发挥产业引领带动作用，面向全产业链推进知识产权转化对接，大力推动专利产业化，不断拓展服务范围、提升服务能力，逐步构建知识产权运营生态；在管理层级上，兼顾国家和地方产业发展战略需要，分级推进产业知识产权运营中心建设、认定和管理工作，充分发挥地方和牵头单位“两个积极性”，鼓励地方因地制宜开展先行先试、大胆探索，以更好满足各层级、各地区的产业知识产权运营需求；在组织实施上，兼顾建设、认定、管理、评价的闭环性，鼓励各领域根据需求先行建设运行，国家和地方按照标准进行评估认定，对认定后的产业知识产权运营中心进行统筹指导，开展定期评价，实施动态管理，对成效突出的予以鼓励支持，达不到要求的及时退出，以实现产业知识产权运营中心建设管理与实际成效之间的有效反馈、循环提升。

“五项职责”，即立足产业知识产权运营中心在产业链中的功能定位，进一步明确其建设协同发展机制、支持产学研合作、开展转化对接、推进专利产业化和提供专业服务等五项主要职责，确保产业知识产权运营中心准确把握建设要求，聚焦重点工作任务，为推进重点产业知识产权强链增效，发挥应有的服务支撑作用。

**三、主要内容**

《工作指引》包括6个部分，共18条内容。

第一部分为总则。首先明确制定出台文件的出发点和落脚点，旨在通过该指引指导规范产业知识产权运营中心建设、管理和运行，以充分发挥其积极作用，更好支撑服务产业高质量发展。其次确定了产业知识产权运营中心的功能定位，对其作为知识产权运营体系重要组成部分的定位予以界定，明确其推动科技创新与产业创新深度融合、服务产业高水平科技自立自强的建设目的和围绕构建运营生态、集聚要素资源，服务产业知识产权高质量创造、高效益转化、协同创新和风险防控的功能作用。

第二部分为主要职责。明确了产业知识产权运营中心应当面向产业链上下游的创新发展需求，重点承担五个方面的职责。在强化产业协同方面，基于提升产业链知识产权竞争力和风险防控水平的需要，产业知识产权运营中心应当充分发挥产业链的协同组织作用，形成发展合力的积极作用。通过组织引导产业链上下游各类主体共同组建产业知识产权创新联合体、重点领域专利池等方式，促进产业链知识产权协同发展，提升产业创新能力和风险防控水平。以“大手拉小手”的方式，带动产业链大中小企业融通发展。在推进产学研合作方面，基于推动专利链与产业链、创新链深度融合的要求，产业知识产权运营中心应当有效发挥专利的链接纽带功能，协调发挥“政产学研金服用”各环节作用，通过组织产业链上下游企业深入参与高校和科研机构存量专利盘活，有效推进高价值专利挖掘、校企合作、人才交流和资本对接，推动产学研深度合作。在开展转化对接方面，基于专利技术获取和转化的两难问题，产业知识产权运营中心应当更好发挥服务对接功能，主动收集梳理产业专利技术需求，分析筛选相关领域可转化专利资源，积极组织多种形式的供需对接活动，聚焦产业特点不断提高转化对接服务的系统性、精准性和专业性，探索形成有效路径模式，并在产业中积极推广。在推进专利产业化方面，基于加速推动科技成果向现实生产力转化的需求，产业知识产权运营中心应当充分利用自身产业资源优势，积极吸纳具有市场化前景的优质专利技术成果，协同各类科技成果转化和产业化平台资源，率先推动一批专利产业化项目落地实施，引领带动产业链上下游全面加快专利产业化进程，培育推广专利密集型产品，加快打造一批以科技创新为支撑的知名商标品牌。在开展专业服务方面，基于产业链各类主体多元化的知识产权服务需求，产业知识产权运营中心应当高效整合产业链各类优质服务资源，积极拓展服务范围，提升服务水准，开展专利信息、评估、标准等专业化服务，针对企业“走出去”普遍面临的知识产权风险高、海外维权难的问题，积极提供产品出口前风险预警和供应链合规排查服务，进一步探索专利开源、专利开放许可等知识产权运用新模式、新场景，不断优化有利于产业创新发展的良好生态。

第三部分是基础条件。按照先建设、后认定的原则，明确了国家级产业知识产权运营中心应当具备的基础条件。在建设主体方面，考虑到国家级产业知识产权运营中心需要具有全国性的产业影响力和全产业链的组织动员能力，能够有力汇集整合产业、区域、行业中的各类创新资源，要求承担运营中心建设的主体一般应为行业龙头企业、科研能力突出的科研院所、重点产业集聚的国家级产业园区或者全国性行业协会等。在条件保障方面，考虑到国家级产业知识产权运营中心应当具备专门开展相关工作所需的软硬件保障，要求其建设主体应当具备相应的工作机构、场地、人员、经费等必要条件。在工作成效方面，考虑国家级产业知识产权运营中心应当具备较好的工作基础和运营成效，特别是在推进专利转化运用专项行动中做出积极贡献，发挥示范引领作用，因此，重点考察其在开展知识产权转化和产业化、高校和科研机构存量专利盘活、服务中小企业、推进产业知识产权强链增效等方面取得的实际成效。

第四部分是认定管理。明确了国家知识产权局和地方各级知识产权管理部门对各级产业知识产权运营中心的管理责任，以及国家级产业知识产权运营中心的命名方式、认定程序、职责履行、动态管理、资格取消等程序性规范，以及不得自行设立分中心等要求。

第五部分是服务保障。明确了国家知识产权局、地方知识产权管理部门通过指导支持、宣传推广、人员交流、鼓励表扬等方式，对产业知识产权运营中心建设提供的服务保障。

**四、需要重点说明的问题**

一是关于工作定位。在全面加强产业知识产权运营中心建设管理的基础上，国家知识产权局将强化与相关部门的政策协同，指导各地方知识产权管理部门，将各级产业知识产权运营中心作为落实专利转化运用专项行动，推动产业知识产权协同发展的重要抓手。在服务关键核心技术攻关、推进重点产业强链增效、助推中小企业成长、协同推进专利密集型产品和商标品牌建设等重点工作中，赋予产业知识产权运营中心更多重要职责任务，进一步发挥其在产业链中的功能性载体作用，不断固化成功经验，形成促进产业协同发展的长效机制。

二是关于服务对象。产业知识产权运营中心应当坚持面向全产业链、服务国家大局的理念，不仅要满足建设主体自身创新需求，更要致力于服务产业链上下游、产学研各类主体、各区域间协调发展的创新需要，立足自身产业地位和资源优势，充分发挥辐射带动作用，既要突出服务广大中小企业和创新主体的公益属性，也应积极拓展市场化高端化增值服务，主动探索具有产业特色和引领效应的运营服务新模式，加快构建知识产权转化运用生态圈。

三是关于工作衔接。此前，国家知识产权局以复函形式，支持部分产业领域开展产业知识产权运营中心建设，但并未予以资格认定；各地方也结合实际开展了相关工作，取得了一定成效和经验。《工作指引》印发实施后，国家知识产权局将在前期工作基础之上，以产业发展需求为导向，按照产业协同能力强、建设基础好、运营成效显著、支撑作用突出的统一标准组织开展认定工作，择优确定首批国家级产业知识产权运营中心，并严格实行绩效评价和退出机制，确保有进有出，实现动态更新，更好发挥产业知识产权运营中心的服务支撑作用，推动更多好使管用的高价值专利转化为现实生产力，促进经济高质量发展。

（来源：<https://www.cnipa.gov.cn/art/2025/2/7/art_66_197426.html>

《产业知识产权运营中心建设管理工作指引（暂行）》全文：https://www.cnipa.gov.cn/module/download/downfile.jsp?classid=0&showname=%E4%BA%A7%E4%B8%9A%E7%9F%A5%E8%AF%86%E4%BA%A7%E6%9D%83%E8%BF%90%E8%90%A5%E4%B8%AD%E5%BF%83%E5%BB%BA%E8%AE%BE%E7%AE%A1%E7%90%86%E5%B7%A5%E4%BD%9C%E6%8C%87%E5%BC%95%EF%BC%88%E6%9A%82%E8%A1%8C%EF%BC%89.pdf&filename=62adec9304224bc294683e1371f6d4ce.pdf）

工信部 国家知识产权局等八部门联合印发 《新型储能制造业高质量发展行动方案》

近日，工信部、国家发展改革委、国家知识产权局等八部门联合印发了《新型储能制造业高质量发展行动方案》，提出到2027年，我国新型储能制造业创新力和综合竞争力显著提升，实现高端化、智能化、绿色化发展；产业体系加速完善，培育生态主导型企业3家至5家，产业主体集中、区域聚集格局基本形成。

《行动方案》指出新型储能制造业是为新型储能提供能量存储、信息处理、安全控制等产品的制造业的总称，以新型电池等蓄能产品和各类新型储能技术为主要领域，也包括电源管理芯片、电力电子器件、热管理和能量控制系统等环节。新型储能制造业作为电子信息制造业的新兴领域，是现代化产业体系的重要组成部分，也是加快制造强国建设、推动新能源高效开发利用的基础支撑。

《行动方案》在加强知识产权保护方面，强调要引导我国新型储能企业提高知识产权创造质量，针对关键材料、储能电池、电力电子器件等重点环节加强知识产权信息利用，开展专利导航分析，加快培育布局一批原创型、基础型高价值专利，提升标准必要专利相关能力。引导行业完善知识产权市场化运营体系，支持建设新型储能相关产业知识产权运营中心，开展高价值专利产业化服务，鼓励新型储能领域探索专利池等运营模式，协同提升知识产权风险防控水平，推进产业强链增效。研究支持专利和标准协同发展创新机制，加强知识产权保护，禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为。

（来源：<https://www.cnipa.gov.cn/art/2025/2/21/art_55_197616.html>

《新型储能制造业高质量发展行动方案》全文https://www.nea.gov.cn/20250218/8b14082a18c2423ba9779882d3791d30/202502188b14082a18c2423ba9779882d3791d30\_5271f5a7097ea44e2fa28c45b299d51886.pdf）

# 国外特别关注

美国版权局发布关于生成式人工智能输出的可版权性报告

2025年1月29日，美国版权局发布了一份关于人工智能和与人工智能使用相关的版权问题的三部分报告中的第二部分《可版权性报告》。该报告关注生成式人工智能或使用生成式人工智能创作内容的可版权性问题。美国版权局的结论是，只有在人类作者确定了足够的表达元素的情况下，生成式人工智能创作的内容才能够受到版权保护。

在美国版权局收到的10,000多条回复其调查通知（“NOI”）的评论中，约有一半涉及版权问题。绝大多数评论者认为，现行法律在这一领域已经足够证明完全由人工智能生成的内容不具有可版权性。然而，对于保护包含某种形式的人类贡献的人工智能生成内容，评论意见不一。许多人还强调，在这一领域，包括将人工智能用作创作工具方面，应当更加明确。作为一项政策，一些人认为，将版权保护范围扩大到生成式人工智能创作的内容将鼓励创作更多的作品，从而促进文化和知识的进步，造福公众，但版权局也听到了人们的担忧，即生成式人工智能创作的内容的日益扩散将破坏人类创造的动力。虽然认识到可版权性是在个案基础上确定的，但在本部分中，美国版权局列出了指导分析的法律原则，并评估了这些原则对人工智能生成内容的适用性。

1. **《可版权性报告》主要包括以下四部分：**

第一部分指出了人工智能技术引起的可版权性问题，概述了版权法适应新技术发展的历史，并介绍了美国版权局正在开展的人工智能倡议。

第二部分简要介绍了涉及的技术背景，而后总结了现有的法律框架，特别是人类作者身份要求、思想/表达二分法和版权保护的独创性标准。此外，该部分探讨了法律在人工智能辅助创作中，如何适用于不同类型的生成式人工智能创作内容中的人类贡献（提示、纳入人类创作的表达性输入以及对生成式人工智能创作内容的修改或编排）。

第三部分报告了国际形势，介绍了其他国家如何在本国法律体系内处理可版权性问题。

第四部分讨论了为人工智能生成内容提供额外法律保护的政策影响，并评估了支持和反对立法变革的论点。

**2. 根据对版权法和政策的分析，并参考对 NOI 的许多深思熟虑的评论，美国版权局提出了以下结论和建议：**

（1）版权性和人工智能问题可根据现行法律解决，无需修改立法；

（2）使用人工智能工具来辅助而不是代替人类的创造力，并不影响对人工智能生成内容的版权保护；

（3）版权保护人类作者创作的作品中的原创性表达，即使该作品也包含人工智能生成的内容；

（4）版权不延伸至纯粹的人工智能生成内容，或者人类对表达元素控制不足的内容；

（5）人类对人工智能生成内容的贡献是否足以赋予其作者身份，必须根据具体情况进行分析；

（6）根据目前广泛可获得的技术功能，提示性语言本身并不能提供足够的控制力；

（7）人类作者有权对其生成式人工智能创作中可感知的原创作品，以及对创作内容做出创造性选择、协调、安排的部分，或对创作结果的创造性修改享有版权；

（8）目前无需为生成式人工智能创作的内容提供额外的版权保护或特殊保护。

美国版权局将继续关注技术和法律的发展，以确定是否应重新审议这些结论。美国版权局还将继续向公众提供帮助，包括提供更多的注册指导并更新美国版权局实践汇编。

（来源：https://copyright.gov/newsnet/2025/1060.html

报告全文：https://copyright.gov/ai/Copyright-and-Artificial-Intelligence-Part-2-Copyrightability-Report.pdf）

日本内阁会议正式通过首部人工智能法案 《人工智能相关技术的研发及应用促进法》

2025年2月28日，日本内阁会议正式通过了首部人工智能法案《人工智能相关技术研发及应用促进法》。该法案是日本为应对人工智能技术快速发展而制定的综合性法律框架，旨在通过框架性的系列政策推动人工智能技术的研发和应用，确保日本在人工智能领域的国际竞争力。

《人工智能相关技术的研发及应用促进法》主要包括总则、基本措施、人工智能基本计划、人工智能战略本部四个章节，共二十八条内容。该法案主要内容如下：

1. 明确目的与定义：法案确立三大核心目标：一是推动人工智能技术研发与应用，助力新产业创造和行政效率提升；二是确保技术透明性与正当性，防范滥用风险；三是通过国际合作巩固日本在全球人工智能领域的领先地位。此外，该法案将人工智能相关技术定义为实现替代人类认知等智能能力及相关信息处理系统的技术。
2. 确定各方职责：明确国家、地方政府、企业及国民在人工智能技术研发与应用中的职责分工。国家负责推动人工智能在行政事务中的应用，制定实施措施；地方公共团体结合地区特性开展工作；大学、研究开发机构、应用事业者和国民各有相应责任，同时强调各方协作。
3. 制定基本措施：涵盖推进研究开发、促进设施设备及资源共享、确保技术正当性、培养人才、增进国民理解、推进国际合作等多方面。
4. 设立人工智能战略本部：由内阁设立，负责统筹政策制定与推进，明确了其组织架构、职责和事务处理方式。
5. 创新性地采用“非惩罚性监管”框架：该法案强调缓和规制，避免过度监管抑制技术创新，并未包含惩罚性条款，而是鼓励企业主动履行人工智能安全性和透明度等义务。同时，该法案强调底线思维，即如果人工智能企业损害个人权利，涉事企业将会被纳入黑名单并予以公开。

（来源：https://www.clb.go.jp/recent-laws/diet\_bill/detail/id=4976

法案全文：https://www.cao.go.jp/houan/pdf/217/217anbun\_2.pdf）

# 中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及CSSCI（2023-2024）法学类核心期刊**

1. 重构“知情”：平台间接侵权责任反思

**作者：**丁晓东

**机构：**中国人民大学法学院

**摘要：**知情状态在平台间接侵权中被赋予重要地位，共同侵权制度中的过错判断与避风港制度中的通知都与知情状态密切相关。但以知情状态判断平台过错与责任，只适合分析平台平等参与特定个案的侵权。在此类侵权中，可以分析平台在个案中是否“知道”或“应知”，是否存在过错和尽到合理注意义务。而典型的平台间接侵权是大规模治理下所产生的问题，其“知道”“应知”或注意义务应当以是否具有整体性治理过错为依据，其判断因素包括危害性与治理必要性、治理可能危及的合法性活动、平台辨识合法与非法活动的难度、直接侵权制度是否更有效等。从典型平台间接侵权的大规模治理型侵权特征出发，可以对传统共同侵权与避风港制度进行协调，通过分领域和案例积累而破解算法推荐等场景下知情分析的不确定性，同时消除平台“不做不错”“做多错多”的悖论。

**关键词：**平台责任；注意义务；通知删除；大规模治理型侵权；算法推荐；知情状态

（来源：《东方法学》2025年第1期）

2. 我国专利制度现代化的自主逻辑体系建构

**作者：**马一德

**机构：**中国科学院大学知识产权学院

**摘要：**为更好地指引我国专利法的未来修订和实施，满足国家治理制度现代化的需要，有必要探究我国专利制度现代化的构建逻辑。我国专利法制定实施初期，主要遵循的是西方专利制度的生成和运行逻辑，即以最大限度地服务市场经济为主、以实现国家意志为辅、尽量减少国家和政府的干预。基于我国跨越式转型、非均衡发展和超大规模崛起等特殊国情，移植而来的专利制度产生了不适应的问题，使得我国专利制度转向独立自主的本土化和现代化，并形成了独特的中国式逻辑：立足中国共产党的全面领导和国家意志的全维整合，以中国特色社会主义市场经济体制不断激发专利制度的内生力量。依托强大的国家意志整合机制，我国专利制度创造性地融合了一般性逻辑和中国式逻辑，推动社会主义市场经济体制改革，形成了独特的结构性竞争力。在新型举国体制下，我国专利制度承担着从国内国际两个维度进一步深化产业分工和资源整合、最大限度释放出全社会的创新潜能的任务。专利制度应为我国开放式创新模式的建构提供最大程度支持，并在人类命运共同体的理念下统筹规划，实现完善国内法律制度与推进全球治理改革的同步。

**关键词：**专利制度现代化；市场机制；新型举国体制；开放式创新

（来源：《中国法学》2025年第1期）

3. 标准必要专利许可纠纷解决的司法逻辑

**作者：**李兆轩

**机构：**上海交通大学凯原法学院

**摘要：**技术标准化在推动产业升级和提升市场竞争力方面发挥了重要作用，已成为国家经济发展的关键驱动力。随着各行业对技术标准依赖的加深，标准必要专利作为技术创新的重要成果，其数量迅速增加，推动了产业的快速发展和技术的广泛应用。然而，标准必要专利的快速增长也带来了一系列复杂问题，尤其是在许可交易中，定价问题成为争议的核心，导致了交易困境。在现有司法逻辑框架下，这一问题难以得到有效解决，进而引发了市场失灵问题，影响了市场效率。解决这一问题的关键是确定合理的许可费率。然而，费率问题不仅仅是单纯的价格计算，更涉及市场行为与司法干预之间的动态关系。因此，合理的许可费率不仅要在个案中进行精准的评估，也需要从宏观角度综合考虑市场行为与司法判决之间的相互作用。通过这种动态分析，能够更准确地确定费率，从而有效解决标准必要专利许可交易中的难题。

**关键词：**市场失灵；动态分析；司法干预；劫持行为

（来源：《中外法学》2025年第1期）

4. 人工智能大模型训练数据的风险类型与法律规制

**作者：**黄锫

**机构：**同济大学法学院

**摘要：**训练数据对于人工智能大模型的开发具有不可或缺的重要作用。但是基于我国现行的法律制度和大模型的技术原理，会存在训练数据侵权风险、训练数据偏差风险和训练数据泄露风险等三种风险类型。人工智能大模型训练数据的侵权风险主要包括大模型预训练时使用作品类数据可能会违反《著作权法》的规定、使用个人信息数据可能会违反《个人信息保护法》的规定等两种情形。人工智能大模型训练数据的偏差风险主要包括价值性偏差风险、时效性偏差风险和真实性偏差风险等三种情形。人工智能大模型训练数据的泄露风险主要包括面向开发者的数据泄露风险、面向攻击者的数据泄露风险等两种情形。可以通过调整现行立法来满足人工智能大模型开发者的训练数据需求，通过元规制的方式激励人工智能大模型开发者防范训练数据的偏差风险，以及通过加强法定义务督促人工智能大模型开发者防范训练数据的泄露风险。

**关键词：**生成式人工智能；大模型；训练数据；法律规制

（来源：《政法论丛》2025年第1期）

5. 版权侵权视域下音乐作品相似性判定的接触标准细化路径

**作者：**张笑然

**机构：**福建农林大学公共管理与法学院

**摘要：**在音乐作品侵权案件中，“实质性相似”常被视为唯一判定标准，忽略了“接触”作为保障独立创作自由的重要条件的独立性。对音乐作品相似性判定的“接触”标准的细化探讨应从“接触”原则的发展历程出发，分析其在数字音乐时代面临的挑战，并提出“接触”要件的灵活化和具体化适用原则，以更好适应音乐产业的复杂性和多样化。在探讨了“在先发表”“广泛传播”和“同行注意”等“接触”要件的适用原则的基础上，提出了相应的细化路径，包括特殊化要件判断、“模仿律”视域下的标准细化以及新理论的应用。最终通过系统性研究，为司法实践提供更为全面和精确的“接触”要件适用标准，促进版权侵权判定的公平性和合理性。

**关键词：**音乐作品；实质性相似；接触标准；版权侵权

（来源：《浙江工商大学学报》2025年第1期）

# 中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及国家自科基金委管理科学部认定AB类重点期刊**

1. 知识产权维权保护、创新风险和企业研发外包——基于“专利保险试点”政策的微观检验

**作者：**孙浦阳 栾泽华 于春海

**机构：**中国人民大学经济学院

**摘要：**研发外包已经逐渐成为企业的一种重要创新方式，但其过程中往往存在外部技术泄露的创新风险。本文构建了我国企业研发外包的面板数据，并以2012年实施的专利保险试点政策作为准自然实验，探究了对知识产权的维权保护会如何影响企业的研发外包。研究结果表明：（1）试点政策开始后，与控制组企业相比，处理组企业的研发外包支出增长了6.14%～7.53%；（2）通过安慰剂检验、工具变量等一系列方法进行检验后，基准回归的结果依然稳健；（3）使用司法数据的检验结果表明，试点政策的冲击有效保护了企业的知识产权维权；（4）机制分析发现，政策降低了企业的创新风险，从而对研发外包起到促进作用；（5）进一步分析显示，维权保护同时在广延边际和集约边际上促进了企业的研发外包，并且具体效果与自主研发的情况密切相关。本文对我国企业的研发外包及其面临的创新风险展开了实证研究，为进一步有效推进我国企业创新、建设科技强国提供了有价值的微观证据。

**关键词：**研发外包；知识产权维权；创新风险；市场竞争；自主研发

（来源：《管理世界》2025年第2期）

2. 海外知识产权对中国出口国内增加值的影响：来自出海专利的证据

**作者：**周浩1,2邓雪莲1

**机构：**1.暨南大学产业经济研究院

2.广东省产业大数据应用与经济决策研究实验室

**摘要：**知识产权提供的创新成果排他性权利是企业提升产品附加值的重要手段，但在中国由贸易大国向贸易强国转型的背景下，考察海外知识产权影响中国出口国内增加值的研究较为鲜见。鉴于专利是工业产权的主要形式之一，本文基于2004～2018年ISIC行业层面的数据，考察了出海专利对中国制造业出口国内增加值的影响。主要结论是，出海专利显著地提升了中国专利密集型行业的出口国内增加值，且主要是通过扩大市场规模而非提升市场势力实现的，对中国出口的国外增加值也具有提升效应。最后，全球价值链收缩、东道国进口集中度和行业需求价格弹性对出海专利的国内增加值提升效应具有调节作用。

**关键词：**出海专利；出口国内增加值；市场扩张效应；市场势力效应

（来源：《数量经济技术经济研究》2025年第2期）

3. 美国对华知识产权战略与中国因应之策

**作者：**姜南 韩琦

**机构：**同济大学上海国际知识产权学院

**摘要：**随着全球科技创新进入空前密集活跃期，知识产权正日益成为国家之间展开创新竞争的主要战场。为遏压中国技术创新和经济发展，美国沿着“弱他”和“强己”的逻辑对中国知识产权领域展开攻势。本文利用社会网络分析法，对中美贸易战起始阶段、升级阶段、缓和阶段、调整阶段的美国对华知识产权战略的焦点演变进行研究。美国对华知识产权战略可以归纳为知识产权立法、司法、执法、监管、安全、创新六个方面。除传统知识产权议题外，中美之间在未来将围绕科技安全和创新领域展开更加激烈的知识产权博弈。美国对华知识产权战略本身存在阻碍科技创新发展、损害盟友利益、限制全球创新合作等局限性，中国在应对方面缺乏前瞻性的风险预警机制和及时畅通的对话交流机制。本文以美国知识产权战略与中国应对的局限为突破口，从顶层规划、产业发展、重点布局三方面为中国的回应提供政策建议。

**关键词：**知识产权遏压；知识产权风险；技术封锁；中美贸易战；知识产权政策

（来源：《科学学研究》2025年第2期）

4. 反垄断干预、地区知识产权保护与企业专利创新——基于《反垄断法》准自然实验的经验

**作者：**于明言1 郑惠中 2

**机构：**1.天津市中国特色社会主义理论体系研究中心

2.中国人民大学应用经济学院

**摘要：**基于2006—2022年A股上市公司样本，以《反垄断法》的实施作为准自然实验，运用双重差分模型考察了我国调整市场竞争关系的具体部门法规范实施对企业专利创新的影响。结果发现，相比竞争性企业，《反垄断法》的实施显著抑制了垄断性企业的专利创新活动，抑制效应通过降低企业研发费用进行传导，地区知识产权保护的增强可以显著削弱政策的抑制效应。进一步异质性分析结果表明，《反垄断法》的实施并不存在选择性执法现象，且对抑制国有企业创新激励有更显著的作用；《反垄断法》的实施在政府干预程度高的地区、高新技术产业抑制效果更强。研究发现丰富了反垄断规制对企业创新能力影响的相关研究，为政府干预中性提供了证据。

**关键词：**《反垄断法》；企业创新；专利质量；知识产权保护

（来源：《经济问题》2025年第2期）

5. 国际知识产权规则发展与中国因应——基于CPTPP、USMCA、EJEPA和RCEP的比较

**作者：**刘晓宁

**机构：**山东社会科学院国际经济与政治研究所

**摘要：**知识产权规则变革是全球经贸规则重构的重要内容，也是中国对接国际高标准规则、推动制度型开放的重要领域。当前，国际知识产权规则发展呈现出保护客体不断扩展、保护强度显著升级、执法措施更趋严格、规则体系由多边转向区域、规则诉求更加多元等趋势。通过比较CPTPP、USMCA、EJEPA、RCEP等大型区域贸易协定中的专利、商标、著作权、地理标志、工业设计、未披露试验数据等重点领域的知识产权保护规则以及国际条约、执法条款、过渡期条款、倡导性条款、透明度条款、例外条款等重点条款的规则细节，对全球知识产权规则水平作出全景梳理。在此基础上，分析国内知识产权规则与国际知识产权规则在目标导向、保护内容、执法措施等方面存在的分歧和差异，并从推动多双边谈判、构建规则范式、深化共建“一带一路”合作、发挥试点平台作用、完善法律法规等角度提出中国因应之策。

**关键词：**知识产权规则；RTA条款；国内规则体系；因应策略

（来源：《亚太经济》2025年第1期）

# 外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文法学期刊**

**1. Joke or Counterfeit? Balancing Trademark Parody and Consumer Safety in the Edibles Market**

**作者：**Weiser, HR (Weiser, Hannah R.)1 Cahoy, DR (Cahoy, Daniel R.)2

**机构：**1. Bentley Univ, Waltham, MA 02452 USA

2. Penn State Univ, Smeal Coll Business, Business Law, University Pk, PA USA

**摘要：**Children mistakenly eating tetrahydrocannabinol-laced gummies thinking they are Halloween candy. Adults overdosing on seemly innocent and fun-looking "edibles." These all-too-common occurrences are a serious problem in the growing market for cannabis-related products. A significant part of the risk stems from the broad acceptance and expectation of parody marketing in the field, which has contributed to these dangerous misunderstandings. Importantly, recent changes to trademark law have limited the commercial use of parodies as marks, strengthening the hand of brand owners to police harmful impersonation while preserving legitimate speech. As a result of the more restrictive environment, trademark law and consumer safety rules are increasingly congruent and a greater array of stakeholders with significant financial resources now possess the power and incentive to reduce the danger. This article uses the above cannabis marketing conflict as a framing tool for exploring the limits of trademark parody in an important yet under-examined context: when safety concerns clash and arguably supersede speech. The existing literature has typically considered parody in innocuous and often noncommercial applications. Such limited review underappreciates instances when trademark confusion or dilution through parody lead to serious health consequences, particularly for vulnerable audiences such as children. Additionally, to the extent that the literature does address cannabis and trademarks, it has generally focused on cannabis branding issues as opposed to infringing the rights of others. This article bridges the gaps. Moreover, it integrates a consideration of the impact of recent Supreme Court cases, Jack Daniel's Properties, Inc. v. VIP Products LLC and Vidal v. Elster, that reflect a tighter circumscription on speech protections for unauthorized use. It concludes with the observation that not all parodies are equal in terms of balancing speech and safety. And with evolving trademark law, there is increasingly an incentive for various stakeholders to collaborate to enhance consumer safety.

**关键词：**Likelihood; Confusion

（来源：AMERICAN BUSINESS LAW JOURNAL. Volume 62. Issue 1. Page 5-21. Mar 2025）

**2. Predictable Unpredictability: The Surprising Administrability of Patent Subject Matter Eligibility**

**作者：**Datzov, NL (Datzov, Nikola L.)1 Rantanen, J (Rantanen, Jason)2,3

**机构：**1. Univ North Dakota, Sch Law, Law, Grand Forks, ND 58202 USA

2. Univ Iowa, Coll Law, Iowa City, IA USA

3. Iowa Innovat Business & Law Ctr, Iowa City, IA USA

**摘要：**More than a decade has passed since the Supreme Court established the current framework for evaluating patent subject matter eligibility. Despite widespread recognition that subject matter eligibility is one of the most important areas of patent law, the impact of the Supreme Court's decisions continues to draw sharp criticism and remains a hotly contested issue. As the law has developed over the past decade, a number of popular narratives have emerged. None have been more popular and polarizing than the often-repeated purported fatal flaw that the framework cannot be applied predictably. Too many critics to count- including academics, practitioners, legislators, and judges-have lambasted the patent eligibility framework as an unpredictable morass of confusion. Yet, these claims that the doctrine is unpredictable stand on shaky empirical ground. Drawing on the most complete dataset of 101 appellate cases collected to date, we examine the Federal Circuit's case law at a more comprehensive and granular level than any prior study to better understand how the sole patent appellate court has shaped and evolved this controversial doctrine. Using a multi-dimensional approach to assessing doctrinal predictability, including a novel metric that examines not just outcomes but judicial assessment,we assess whether patent subject matter eligibility doctrine is as unpredictable remarkably like other patent law issues at the Federal Circuit, and one that lacks the kinds of empirical hallmarks that we would expect given the rhetoric. Office are not only getting the right result nearly every time, they also make very few errors in applying the law. Moreover, in all but a few cases, Federal Circuit decisions reveals that there is significant reason to think the popular narrative particularly by judges, is more of a misconception than an accurate narrative.

**关键词：**Federal circuit

（来源：IOWA LAW REVIEW. Volume 110. Issue 2. Page 667-749. Jan 2025）

**3. Generative AI, Copyright and the AI Act**

**作者：**Quintais, JP (Quintais, Joao Pedro)1

**机构：**1. Univ Amsterdam, Inst Informat Law IViR, Amsterdam, Netherlands

**摘要：**This paper provides a critical analysis of the Artificial Intelligence (AI) Act's implications for the European Union (EU) copyright acquis, aiming to clarify the complex relationship between AI regulation and copyright law while identifying areas of legal ambiguity and gaps that may influence future policymaking. The discussion begins with an overview of fundamental copyright concerns related to generative AI, focusing on issues that arise during the input, model, and output stages, and how these concerns intersect with the text and data mining (TDM) exceptions under the Copyright in the Digital Single Market Directive (CDSMD). The paper then explores the AI Act's structure and key definitions relevant to copyright law. The core analysis addresses the AI Act's impact on copyright, including the role of TDM in AI model training, the copyright obligations imposed by the Act, requirements for respecting copyright law-particularly TDM opt-outs-and the extraterritorial implications of these provisions. It also examines transparency obligations, compliance mechanisms, and the enforcement framework. The paper further critiques the current regime's inadequacies, particularly concerning the fair remuneration of creators, and evaluates potential improvements such as collective licensing and bargaining. It also assesses legislative reform proposals, such as statutory licensing and AI output levies, and concludes with reflections on future directions for integrating AI governance with copyright protection.

**关键词：**Generative AI; AI Act; AI; Copyright; Text and data mining; Transparency; Remuneration

（来源：COMPUTER LAW & SECURITY REVIEW. Volume 56. Jan 2025）

**4. Intellectual Property Issues for Open Science Practices in Genomic-Related Health Research and Innovation in Africa**

**作者：**Adaji, AE (Adaji, Aishatu Eleojo)1,2 Abdulrauf, LA (Abdulrauf, Lukman Adebisi)2,3

**机构：**1. Osun State Univ, Dept Publ & Int Law, Osogbo, Nigeria

2. Univ KwaZulu Natal, Sch Law, Durban, South Africa

3. Univ Ilorin, Dept Publ Law, Ilorin, Nigeria

**摘要：**This paper considers the applicability and implications of intellectual property rights (IPRs) for open science practices in the context of genomic-related health research and innovation in Africa. The first part provides a brief background of the gaps in genomics and health research in Africa, highlighting the possible role of open science in facilitating collaborative research to address the peculiar health needs of the continent. The second part examines intellectual property protection in genomic-related health research and innovation in Africa, outlining some of the existing legal instruments and policies guiding the application of IPRs, focusing on patents and copyrights. Thereafter, the paper examined how intellectual property standards could impact the adoption of open science in genomics health research in Africa. In doing this, the paper considers the role they could play as enablers of open science practices in genomics health research and innovation and the potential challenges they pose. The paper concludes with recommendations regarding aspects of the intellectual property policies and legal frameworks in Africa that could be calibrated to overcome potential challenges and, thereby, stimulate the adoption of an open science model and promote open, collaborative genomics health research and innovation in the continent.

**关键词：**Africa; Genomics; Health; Intellectual property rights; Open science; Research and innovation

（来源：JOURNAL OF LAW AND THE BIOSCIENCES. Volume 11. Issue 2. Dec 2024）

**5. Preventing Indigenous Elements from Being Registered as Trademarks: A Comparison of Approaches across Countries**

**作者：**ChihChieh Yang1

**机构：**1. National Yunlin University of Science and Technology, Taiwan

**摘要：**Three representative countries (Canada, the United States and New Zealand) have adopted different models to provide defensive trademark protection for indigenous cultural elements. Under the trademark defensive protection system, provisions such as the ‘offence clause’ or ‘misleading public clause’ can be utilized to prevent others from incorporating indigenous elements into their trademarks. In New Zealand, the offence clause primarily serves to prevent trademarks from offending the Māori culture. After the US Supreme Court ruled that offensive clause (disparagement clause) was unconstitutional, the USPTO can use ‘misleading public clauses’ to prevent others from registering indigenous official insignia. Taiwan uses both of these clauses. Based on Taiwan’s experience, it has been observed that the misleading public clause can offer more extensive protection compared to the offence clause. It has become an important tool in preventing the registration of indigenous cultural elements as trademarks. However, defensive protection does have its limitations. In particular, invalidating a trademark that has been registered for many years can be controversial. The invocation of the ‘misleading public clause’ may allow a broader range of parties to initiate cancellation proceedings compared to the ‘offence clause’ and is less susceptible to the issue of laches (delay in exercising rights). Even the ‘misleading public clause’ can be used as grounds for revocation, subject to fewer restrictions.

**关键词：**Trademark; Defensive protection; Indigenous cultural elements; Offence clause; Misleading public clause

（来源：QUEEN MARY JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY. Volume 15. Issue 1. Page 54-79. Mar 2025）

**外文管理类核心期刊知识产权文章摘编**

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文管理期刊**

**1. Development and Application of Patent Management Maturity Model: A Capability-Based Perspective**

**作者：**Zhang, YR (Zhang, Yurong)1 Yang, W (Yang, Wei)2,3

**机构：**1. Shanghai Univ, Intellectual Property Acad, Law Sch, Shanghai 200444, Peoples R China

2. Huazhong Univ Sci & Technol, Sch Management, Wuhan 430074, Hubei, Peoples R China

3. Huazhong Univ Sci & Technol, Sino European Inst Intellectual Property, Wuhan 430074, Hubei, Peoples R China

**摘要：**This paper aims to develop a comprehensive patent management maturity model (PMMM) in order to support organisations to progressively analyse, understand and improve their patent management maturity (PMM). Through a thorough analysis of existing literature and an extensive survey, we have identified core components of patent management capabilities (PMCs) and categorised them into seven dimensions, each comprising two to four key elements. The meticulous description of maturity levels of the elements provides organisations with a clear roadmap for continuous improvement of their PMM. Furthermore, two Chinese manufacturing firms were chosen as examples to demonstrate how the model may be employed and its efficiency. The model is beneficial for assessing the distribution of strengths and weaknesses in various parts of organisations' PMCs and for upgrading their PMCs through integrating, building, and reconfiguring patent-related processes, thereby increasing the organisation's capability to make intelligent decisions.

**关键词：**Patent management capabilities; PMCs; Dynamic capability; Patent management maturity; PMM; Maturity model; Maturity levels; China; Case study

（来源：INTERNATIONAL JOURNAL OF TECHNOLOGY MANAGEMENT. Volume 97. Issue 1. 2025）

**2. Patent Opposition, IP Firm Capabilities, and Technology Entry: Empirical Evidence from European Patent Data**

**作者：**Martinelli, A (Martinelli, Arianna)1 Mazzei, J (Mazzei, Julia)1 Moschella, D (Moschella, Daniele)1

**机构：**1. Scuola Super Sant Anna, Inst Econ & LEMbeDS, Piazza Martiri Liberta 33, I-56127 Pisa, Italy

**摘要：**This paper examines the extent to which patent litigiousness relates to entry into a new technological domain (TD). Unless firms have sufficient intellectual property (IP) capabilities, patent litigiousness in the form of opposition may raise barriers to entry. We test this hypothesis using a large-scale dataset of patents applied for at the European Patent Office (EPO) between 2000 and 2015. We introduce a new measure of TD patent litigiousness based on the frequency of oppositions at the EPO. Patent litigiousness is negatively associated with technological entry for small firms, especially in high-tech and complex TDs. Unlike small firms, large firms benefit from previous experience with opposition, which favors the development of IP capabilities and reduces the uncertainty of entering highly litigiousTDs.

**关键词：**Intellectual property-rights; Opportunities; Innovation; Knowledge; Determinants; Uncertainty; Patterns; Barrier; Scale

（来源：INDUSTRIAL AND CORPORATE CHANGE. Nov 2024）

**3. Defending Knowledge Abroad**

**作者：**Berry, H (Berry, Heather)1 Donnelly, R (Donnelly, Roisin)2

**机构：**1. Georgetown Univ, McDonough Sch Business, Washington, DC 20057 USA

2. Tilburg Univ, Tilburg Sch Econ & Management, Tilburg, Netherlands

**摘要：**This article analyzes how innovation country-of-origin impacts the decisions of multinational corporations (MNCs) to defend their patents against infringement in foreign countries. We argue that MNCs have stronger incentives to defend their locally generated innovations (in foreign countries) than their home- or third-country generated innovations (that have been transferred to foreign countries) because of the higher risk for knowledge spillovers for locally generated innovations. We also explore whether a higher level of multimarket overlap in knowledge activities with industry rivals increases MNC decisions to defend their best innovations. We examine data on infringement cases brought by foreign firms operating in the United States and find results consistent with our expectations. Additionally, when split by patents' country-of-origin, our findings reveal several interesting differences.Managerial SummaryThis article examines how several characteristics of firm innovations influence knowledge spillover risks and the decisions of MNCs to defend their patents against infringement in foreign countries. We argue that locally generated patents and those patents that are more important (in terms of value and usage) or more exposed to rivals are more likely to be defended against infringement in foreign countries. Using data on firms in high tech industries and their patent infringement cases, we show support for our arguments while also revealing several interesting differences across the litigation decisions of MNCs when considering the patents' country-of-orign.

**关键词：**Foreign direct-investment; Research-and-development; Intellectual property-rights; Multimarket contact; Patent litigation; Multinational firms; Valuable knowledge; Location choice; Innovation; Spillovers

（来源：STRATEGIC MANAGEMENT JOURNAL. Feb 2025）

1. **Technology Licensing for Quality Improvement under Oligopoly Competition**

**作者：**Niu, WJ (Niu, Wenju)1

**机构：**1. Nanjing Univ Finance & Econ, Nanjing, Peoples R China

**摘要：**In this paper, we investigate the optimal technology licensing strategy in an oligopolistic market where customers consider both the selling price and quality of each firm's product when making purchasing decisions. A firm that invests in improving product quality may choose to license its proprietary quality-enhancing technology to either one or multiple competitors (referred to as exclusive and non-exclusive licensing, respectively). We develop models for each of these two licensing strategies, as well as the benchmark model with no licensing. Analysis of the equilibrium outcomes shows that licensing becomes the equilibrium only if the royalty rate is moderate; both high and low royalty rates result in the equilibrium being no licensing. When licensing occurs, there exist thresholds in relation to the royalty rate (above) below which the equilibrium is (non-)exclusive licensing. Crucially, licensing has the potential to yield a Pareto improvement, and we explicitly identify the conditions for this outcome. Moreover, our key findings remain robust when the model is extended to scenarios with varying degrees of product substitutability or a generalized oligopolistic market with n (>3) firms. Finally, we clarify how the licensee's absorptive capacity and product substitutability affect the licensing equilibrium and the Pareto improvement under both exogenous and endogenous licensing fees. Overall, our findings offer insights for firms investing in quality improvement and seeking to license their proprietary technologies to competitors to enhance profitability.

**关键词：**Technology licensing; Quality improvement; Royalty rate; Absorptive capacity; Oligopoly competition

（来源：JOURNAL OF THE OPERATIONAL RESEARCH SOCIETY. Dec 2024）

1. **Does Shareholder Overlap Alleviate Patent Holdup?**

**作者：**Geng, H (Geng, Heng)1 Hau, H (Hau, Harald)2,3 Lai, S (Lai, Sandy)4 Liu, PF (Liu, Pengfei)5

**机构：**1. Victoria Univ Wellington, Sch Econ & Finance, Wellington, New Zealand

2. Univ Geneva, 40 Bd Pont Arve, CH-1211 Geneva 4, Switzerland

3. Swiss Finance Inst, Zurich, Switzerland

4. Natl Taiwan Univ, Coll Management, 1,Sec 4,Roosevelt Rd, Taipei 106, Taiwan

5. Univ Auckland, Dept Accounting & Finance, Auckland, New Zealand

**摘要：**Patent protection can generate holdup problems for follow-on innovators when technologies protected in early patents complement their inventions. This study investigates whether institutional shareholder overlap between firms with precursory patents and follow-on innovators can reduce such patent holdup problems. Using patent citation links to track complementary patents, we find empirical support for such a holdup attenuation hypothesis of institutional shareholder overlap. Follow-on innovators with greater institutional shareholder overlap to precursory patent owners enjoy greater success with their patent portfolio, face less patent conflict as measured by patent litigation, and feature higher levels of R&D investments. The holdup attenuation effect is stronger if product complexity makes securing ex ante patent licenses more difficult.

**关键词：**Patents; Holdup problems; Innovation; Institutional ownership; Common-ownership; Property-rights; Stock markets; Innovation; Technology; Competition; World

（来源：RESEARCH POLICY. Volume 54. Issue 2. Mar 2025）

**南湖学人成果速递**

**推介范围：中南财经政法大学知识产权研究中心之研究成果**

1. 中国知识权法主题研究演进的可视化分析——基于1998～2023年5434篇“法学核心期刊”论文的文献计量

**作者介绍：**

覃楚翔：中南财经政法大学知识产权研究中心博士研究生

詹映：中南财经政法大学知识产权研究中心教授

**发表期刊：**《网络法律评论》2024年00期

**中文摘要：**为拓宽研究视野、丰富研究方法，基于1998～2023年5434篇“法学核心期刊”论文，梳理中国知识产权法主题的研究脉络。利用文献计量之法，对知识产权法主题研究论文的刊发进行多维分析，绘制知识图谱将该主题研究的演进过程可视化并与国外进行对比。研究发现，国内知识产权法主题研究论文的刊发较倚重“专业期刊”，论文作者和归属单位的发文量具有“头部凸显性”，论文独著比例较高。国内外研究均存在较明显的时代特征和新颖特性，研究热点存在差异，研究差距有缩小趋势。究其缘由，在于国内研究的期刊吸引力不足，知识产权法学科体量有限且偏好独立研究，以及国内外不同的研究背景和知识产权法的共同属性。鉴于此，建议在保持国内“专业期刊”高质量发展的同时，强化该主题的期刊吸引力，提升其他期刊的主题相关度；巩固国内知识产权法研究高地，加强单位之间的研究交流，推动整体发展；该主题研究既需要关注前沿的“新题”，也应当兼顾经典的“难题”，以促进研究的全面发展。

**关键词：**知识产权法；法学核心期刊；研究热点；文献计量；知识图谱

1. 开放共享视野下科学数据权利配置的实现路径

**作者介绍：**

李凡：中南财经政法大学知识产权研究中心博士研究生

**发表期刊：**《中国科技论坛》2025年第2期

**中文摘要：**合理的科学数据权利配置是纾解科学数据溯源、激励科学数据高质量生产和开放共享的关键，以数据持有者权为核心的权利配置模式契合科学数据开放共享政策下隐含的激励学术创作、鼓励科学研究投资等目标，有必要通过初始赋权和后续制度设计调整数据来源者、持有者和使用者关于科学数据使用的利益关系，建立体现分置思想的科学数据持有者权体系，以权利形式探索规范科学数据流通利用秩序的制度工具。科学数据资源的赋权重点在于促进科学数据流通利用、实现数据要素价值最大化，科研人员、实验室团队、研究所等科学数据资源持有者基于加工处理行为和事实控制状态享有标识、使用科学数据资源的有限权利，但不得妨碍在后使用者获取引用科学数据的自由，力求建立多元开放的科学数据资源供给机制。当科学数据资源经加工处理形成形态和价值相对稳定的科学数据产品时，有必要借鉴知识产权制度赋予科学数据产品持有者有限排他的稳定产权，允许其通过授权经营实现数据产品价值，进而从科学数据产品持有权中分置出科学数据产品经营权，激励其持续提供高质量数据产品及服务。

**关键词：**科学数据；数据权利配置；数据开放；科学数据资源；科学数据产品

（本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处）

知识产权南湖快讯

2025年第2期（总第124期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总 编 辑：詹 映 本期编译：杨雯 朱璐彤

联系邮箱：17797650576@163.com 18064768486@163.com