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# 国内特别关注

国家知识产权局等七部门联合发布 《关于进一步优化知识产权领域营商环境的意见》

2025年3月13日，国家知识产权局、教育部、科技部、市场监管总局、金融监管总局、国家版权局、中国科学院联合印发《关于进一步优化知识产权领域营商环境的意见》（以下简称《意见》）。《意见》明确了16项具体措施，进一步加强对经营主体的政策支持和服务保障，计划到2027年，知识产权领域营商环境市场化、法治化、国际化、便利化水平显著提高，知识产权创造质量、运用效益、保护效能、管理水平和服务能力整体提升，知识产权政务服务进一步优化，企业和群众办事满意度、获得感持续增强，知识产权领域营商环境助力高质量发展的作用更加凸显。《意见》具体内容如下：

为深入贯彻落实党中央、国务院关于优化营商环境的决策部署和对知识产权工作的总体要求，及时响应社会公众和经营主体期盼，持续降低制度性交易成本，进一步加强对经营主体的政策支持和服务保障，助力营造一流营商环境，更好推动高质量发展，制定本意见。

**一、总体要求**

以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，坚持问题导向和目标导向相结合，坚持制度创新和数字赋能双轮驱动，坚持线上线下协同发力，对标国际先进实践经验，以营造一流营商环境为主线，推进知识产权领域营商环境市场化、法治化、国际化、便利化建设，聚焦创新发展需要和经营主体关切，进一步优化知识产权领域营商环境，更好发挥知识产权对内激励创新、对外促进开放的制度作用，充分激发各类主体的创新创造内生动力和活力。

到2027年，知识产权领域营商环境市场化、法治化、国际化、便利化水平显著提高，知识产权创造质量、运用效益、保护效能、管理水平和服务能力整体提升，知识产权政务服务进一步优化，企业和群众办事满意度、获得感持续增强，知识产权领域营商环境助力高质量发展的作用更加凸显。

**二、完善知识产权市场化机制，助力建设高标准市场体系**

（一）健全知识产权创新激励机制。健全以增加知识价值为导向的分配制度，扩大高校和科研院所采取转让、许可或者作价投资等方式的知识产权处置自主权，促进知识产权价值实现。强化职务发明规范管理，深化职务科技成果赋权改革，健全单位、科研人员和技术转移机构等权利义务对等的知识产权收益分配机制，健全专利转化的尽职免责和容错机制。推进产学研深度融合，加强对产学研合作协议知识产权有关条款制定的指导，引导各方合理约定合作的组织形式、任务分工、资金投入、知识产权归属、权益分配、风险分担和违约责任等事项。支持高校、科研机构设立知识产权管理资金和运营基金。（科技部、教育部、国家知识产权局、国家版权局、中国科学院按职责分工负责）

（二）推动知识产权服务业健康有序发展。积极推进专利代理委托监管，将省级专利代理机构监管职能委托给市（直辖市市辖区）级执行，强化基层监管力量。深入开展专利、商标代理信用评价，及时公开代理机构和从业人员评价结果，为企业和群众选择代理机构提供指引。加强对版权代理行业的规范化管理。依法依规加强对违法违规知识产权代理行为的行政执法、信用监管和失信惩戒。完善知识产权代理相关自律规则，严格约束低价恶性竞争、不当承诺等扰乱市场秩序的行为，维护良好行业生态。（市场监管总局、国家知识产权局、国家版权局按职责分工负责）

（三）完善知识产权市场化定价和交易机制。完善知识产权价值评估标准，持续发布专利实施许可统计数据和版权登记数据，引导专利权人科学、公允、合理估算许可使用费。开展银行知识产权质押融资内部评估试点，指导金融机构提高自主评估能力。鼓励知识产权保险、信用担保等金融产品创新，充分发挥金融支持知识产权转化的作用。加快建立健全知识产权交易市场，提高知识产权资产的流动性和处置便利性，促进知识产权规范交易。（金融监管总局、国家知识产权局、国家版权局按职责分工负责）

（四）加强知识产权协同保护。加大对民营中小微企业原始创新保护力度。加强知识产权行政执法保护，依法打击侵犯知识产权行为。健全知识产权行政裁决案件移送、协助调查、送达执行等知识产权行政裁决联动和侵权快速处理机制以及央地协作快速协同保护机制。健全知识产权信用监管体系，规范知识产权领域严重失信主体名单认定标准和程序，依法依规对知识产权领域严重失信主体实施惩戒。依托国家企业信用信息公示系统，加强商标、专利、知识产权出质登记、涉企行政许可、行政处罚等信息的归集公示。强化反垄断监管执法，预防和制止滥用知识产权排除、限制竞争行为，保护市场公平竞争，促进创新发展。（市场监管总局、国家知识产权局、国家版权局按职责分工负责）

（五）推进标准与专利协同创新。加强专利审查与标准制定工作联动，制定推广标准涉及专利政策指引，引导创新主体将自主知识产权融入技术标准。制定标准必要专利许可指引，促进标准必要专利的公平合理许可使用，防范企业利用标准必要专利实施垄断行为。建立标准必要专利专题数据库，畅通标准必要专利信息获取渠道。（市场监管总局、国家知识产权局按职责分工负责）

**三、加强知识产权法治保障，更好支持全面创新**

（六）完善知识产权法律法规。加快新一轮商标法及其实施条例的修改论证，强化商标使用义务，进一步加强对恶意抢注等行为的规制。加快著作权法配套法规的修订工作。完善集成电路布图设计法规。推进地理标志专门立法，健全专门保护与商标保护相互协调的统一地理标志保护制度。指导加强知识产权地方性法规体系建设。（国家知识产权局、国家版权局按职责分工负责）

（七）健全新领域知识产权保护规则。推进前沿技术领域知识产权保护规则等研究，做好新兴领域的知识产权保护。深入开展数据知识产权工作试点，加快构建数据知识产权保护规则。探索完善开源标准规范，研究制定信息技术开源知识产权合规标准、开源社区代码贡献规则标准，提高开源知识产权保护水平。（国家知识产权局、国家版权局按职责分工负责）

（八）创新专利商标多元化审查模式。综合运用优先审查等多种审查模式服务关键核心技术攻关，根据区域发展需要和地方重点产业需求，进一步拓展地方知识产权保护中心预审领域，更好满足创新主体专利快速确权预审需求。优化商标注册申请快速审查模式，允许图形商标快速审查，完善在商标驳回复审和异议申请等环节实施优先审查裁定，更好支持当事人快速维护合法权益。加快建立商标审查协作评价机制，持续提高审查质量和效率。（国家知识产权局负责）

（九）完善专利商标审查规则。发布《专利申请指引》和非正常专利申请典型案例，引导提升专利质量。深化以整治非正常专利申请为核心的代理质量监测和触发式监管机制，实现精准打击、精准施策。推动建立企业字号、简称与商标权的冲突解决机制，加大规制力度。在确保数据安全的前提下，推动专利、商标信息与经营主体信息的共享应用，深化商标审查与经营主体登记在业务领域的协同，探索建立权利主体消亡的注册商标标注及处置机制，及时释放商标注册资源，助力解决商标注册难问题。（市场监管总局、国家知识产权局按职责分工负责）

（十）完善著作权登记体制机制。推进建立全国统一的著作权登记体系，进一步规范作品登记、计算机软件著作权登记、著作权质权登记、涉外著作权合同登记、著作权专有许可使用合同及转让合同备案等工作。细化著作权登记标准，研究建设著作权数据服务信息化平台，提升著作权登记数字化水平，逐步实现著作权登记在线办理，健全著作权登记公示查询、数据报送和统计分析等制度，推动实现著作权登记、查询、监测、维权一体化，为相关产业发展提供更加优质便捷的服务。（国家版权局负责）

**四、提升知识产权服务国际化水平，有力促进对外开放**

（十一）深化公共服务领域国际交流。持续加强与各国知识产权审查机构合作，深化审查信息共享。推进与共建“一带一路”国家和地区知识产权信息、数据资源项目合作。支持有条件的技术与创新支持中心（TISC）开展知识产权信息公共服务国际交流。鼓励高水平外国机构来华开展知识产权服务。深化地理标志国际合作，鼓励开展地理标志相关标准外文版研究，提升我国地理标志品牌的国际影响力。指导和支持中国企业提升商标品牌的附加值和竞争力，提高商标品牌国际化运营能力，塑造中国商标品牌良好形象。持续加强与各国版权部门合作，提升版权影响力和话语权。（国家知识产权局、国家版权局按职责分工负责）

（十二）加强海外知识产权纠纷应对指导工作。鼓励各地方在贸易往来密集的国家和地区布局设立知识产权工作指导站。依托海外知识产权纠纷应对指导分中心，为企业提供专业高效的海外纠纷应对指导服务。分行业整理形成重点出口企业名录，加大维权援助力度。支持保险机构开发推出更多海外知识产权保险产品，推动设立海外知识产权维权援助基金，助力企业降低维权成本。及时收集和发布国外知识产权法律制度信息，建设国外知识产权诉讼案件数据库，开展典型案例分析研究，为企业应对涉外知识产权纠纷提供信息支持。加大涉外知识产权法律服务机构培育力度，加强涉外知识产权法律人才队伍建设，提升企业海外纠纷应对指导的专业性和针对性。（金融监管总局、国家知识产权局、国家版权局按职责分工负责）

**五、推进知识产权政务服务便利化，提升利企便民效能**

（十三）推进办事流程优化和模式创新。持续压减专利、商标变更办理周期，一般情况下涉及专利权转移的著录项目变更应在1个月内完成审查，商标转让、变更应分别在40日、20日内完成首次审查。在专利费用减缴环节全面推行告知承诺办理，完善事后核查和风险防范机制，进一步便利企业和群众办事。依托区域政务服务中心和政务服务平台的资源集聚优势，推动企业登记事项变更与商标变更“一表申请、一套材料、一窗受理”，探索知识产权业务与企业全生命周期关联性强的其他部门业务集成办理，为企业和群众提供更多“一类事一站办”服务。规范国家知识产权局政务服务热线，持续提升热线接通率和应答人员能力水平，建立健全“接诉即办”机制，更好发挥服务热线直接面向企业群众的窗口作用，及时了解问题建议，响应企业群众诉求。（市场监管总局、国家知识产权局按职责分工负责）

（十四）深化公共服务数字赋能。依托国家知识产权保护信息平台及著作权相关信息平台，构建权利人专属服务空间，便利权利人一键查询名下全部专利、商标、著作权、地理标志、集成电路布图设计信息，及时推送提醒缴费期限、办事进度等信息。探索应用自然语言大模型等技术，提升线上智能客服的意图识别和精准回答能力，优化智能问答、智能搜索、智能导办等服务，更好引导企业群众高效便利办事。加快建设国家知识产权数字化综合公共服务平台，深化知识产权与经济、科技、行政执法、司法保护、市场监管等领域的数据共享和业务协同，进一步推动知识产权电子证照数据共享应用，实现电子证照跨地区跨部门互通互认。（国家知识产权局、国家版权局按职责分工负责）

（十五）优化便民利企的知识产权公共服务体系。持续完善知识产权公共服务网络，进一步提升技术与创新支持中心（TISC）、高校国家知识产权信息服务中心和国家知识产权信息公共服务网点服务效能，加强对战略科技力量和重点产业的服务支撑。支持知识产权公共服务机构在重点产业园区和科技园区设立服务站，实现知识产权公共服务重点园区全覆盖。发布知识产权公共服务国家标准，推动全国范围内知识产权业务无差别受理、同标准办理。加强商标品牌公共服务，开展商标信息分析利用，引导和支持公共服务机构加大对区域品牌建设及企业品牌发展的服务支撑。（国家知识产权局、国家版权局按职责分工负责）

（十六）规范开展服务评估评价。健全常态化政企沟通机制，开展知识产权公共服务满意度评估，上线知识产权政务服务“好差评”系统，及时公布评价结果，形成评价、整改、反馈、监督全流程衔接的服务评价机制。坚持高质量发展导向，优化知识产权有关评价指标设计，不得直接将知识产权登记授权、转移交易等数量指标纳入评价指标，加快推动知识产权工作从追求数量向提高质量转变。（国家知识产权局、国家版权局按职责分工负责）

**六、组织保障**

国家知识产权局会同各相关部门加强工作统筹，健全工作机制，深化数据共享，确保各项改革举措落实到位，采取多种形式做好政策解读、舆论引导和经验总结，围绕知识产权领域一流营商环境建设成效，及时梳理总结、宣传推介优化营商环境典型经验和创新做法，开展多种形式的宣传报道，营造良好社会氛围和舆论氛围。各地区要抓好工作落实，同时结合区域发展实际，积极改革创新、先行先试，推动知识产权领域优化营商环境工作取得更多突破性进展。

（来源：https://www.cnipa.gov.cn/art/2025/3/21/art\_75\_198425.html）

李强签署国务院令 公布《国务院关于涉外知识产权纠纷处理的规定》

2025年2月21日，《国务院关于涉外知识产权纠纷处理的规定》经国务院第53次常务会议通过。2025年3月13日，国务院总理李强签署国务院令，公布《国务院关于涉外知识产权纠纷处理的规定》（以下简称《规定》），《规定》自2025年5月1日起施行。《规定》是为了加强知识产权保护，促进公民、组织依法处理涉外知识产权纠纷，维护公民、组织的合法权益，推进高水平对外开放，推动经济高质量发展而制定的规定。《规定》共18条，主要包括以下内容：

一是加强服务。明确国务院有关部门加强国外知识产权信息查询服务和预警，健全涉外知识产权纠纷处理指导工作机构和工作规程，为纠纷处理提供应对指导和维权援助。同时，支持商事调解组织、仲裁机构参与涉外知识产权纠纷解决，加强律师事务所、知识产权服务机构等涉外知识产权服务能力建设，为公民、组织提供高效便捷的涉外知识产权纠纷解决途径以及涉外知识产权相关服务。

二是加强企业能力建设。要求企业增强法治意识，建立健全内部规章制度，加强知识产权人才储备，强化知识产权保护和运用，积极维护自身合法权益。同时，要求国务院有关部门围绕涉外知识产权纠纷重点领域和关键环节，面向企业开展宣传、培训，结合典型案例介绍依法处理涉外知识产权纠纷的经验和做法；支持企业设立涉外知识产权保护维权互助基金，鼓励保险机构开展涉外知识产权相关保险业务。

三是规制境外调查取证。明确在我国境内送达文书、调查取证应当依照我国缔结或者参加的国际条约以及法律规定办理；向境外提供证据或者材料的，应当遵守保守国家秘密、数据安全等法律、行政法规规定，依法须经主管机关准许的，应当履行相关法律程序。

四是反制不公平待遇。明确对未给予我国公民、组织国民待遇，或者不能提供充分有效的知识产权保护等，国务院商务主管部门可以依法进行调查并采取必要的措施；对外国国家以知识产权纠纷为借口对我国进行遏制、打压，对我国公民、组织采取歧视性限制措施等，国务院有关部门可以依法采取相应反制和限制措施。

（来源：[https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202503/content\_7014511.htm](https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/12/31/art_66_196990.html)

《国务院关于涉外知识产权纠纷处理的规定》全文：https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202503/content\_7014487.htm）

# 国外特别关注

世界知识产权组织公布2024年统计数据

2025年3月17日，世界知识产权组织公布了2024年全球知识产权申报统计数据。该数据显示，2024年产权组织的专利、商标和外观设计全球知识产权注册体系使用量均呈现明显增长。这一趋势反映了随着企业和个人越来越多地利用世界知识产权组织（产权组织）的专利、商标和外观设计全球知识产权注册体系在国外市场保护和推广其产品，知识产权产权日益成为成为创新主体的核心竞争力。

**1.国际专利体系（《专利合作条约》PCT）**

（1）领先的PCT申请人

2024年，PCT申请总量达273,900件，比2023年增长0.5%。中国仍然是最大的来源国，提交了70,160件申请。紧随中国之后的是美国（54,087件）、日本（48,397件）、韩国（23,851件）和德国（16,721件）。在中国重回增长（+0.9%）的同时，美国、日本和德国申请量分别下降了2.8%、1.2%和1.3%。这是美国连续第三年下降，德国和日本连续第二年下降。相比之下，韩国强劲增长了7.1%，连续27年实现增长。

华为技术有限公司是2024年位居榜首的PCT申请人，有6,600件已公布申请，随后是三星电子（韩国，4,640件申请）、高通公司（美国，3,848件）、LG电子（韩国，2,083件）和宁德时代（中国，1,993件）。日本、中国和美国在前一百位申请实体中申请人的数量最多，分别为35位、21位和19位。

在前十位申请人中，三星电子的申请量增长最快，2024年的已公布申请增长了716件。相比之下，日本三菱电机株式会社的申请量比2023年减少了196件。除了前十位之外，美国的科技巨头苹果公司（增长了441件申请）和谷歌公司（增长了335件申请）双双进入前20位。虽然各行各业都有代表，但是前20位申请人中至少有八位申请人在移动电话和电信行业从业。

在教育领域，加利福尼亚大学（美国）在2024年以519件PCT申请继续位居榜首。德克萨斯大学系统（美国）以216件申请位居第二，随后是清华大学（中国，188件）、浙江大学（中国，175件）和首尔国立大学（韩国，170件）。

1. 领先的技术

2024年，数字通信成为已公布PCT申请的首要领域，占总量的10.5%，超过了自2019年以来一直占踞首位的计算机技术。其他主要领域包括计算机技术（9.7%）、电气机械（8.6%）、医疗技术（6.5%）和测量（4.4%）。这五个领域合计约占已公布PCT申请总量的40%，与2019年相比增长了5个百分点。在排名前十的技术领域中，数字通信（+9.9%）和电气机械（+7.9%）在2024年的增长率最快。

**2. 国际商标体系（马德里体系）**

（1）领先的马德里申请人

知识产权组织马德里体系的商标国际申请总量在连续两年下降后，在2024年重回增长，申请总量达65,000件， 同2023年相比增长1.2%。美国申请人的商标国际申请数量最多（11,270件申请），其次是德国（6,449件）、中国（5,828件）、法国（4,211件）和英国（3,736件）的申请人。

在前十大原属国中，有六个国家的马德里申请量在2024年实现增长，其中韩国（+12.1%）增长最快，其次是中国（+6.3%）、瑞士（+6.1%）、日本（+6.1%）、意大利（+5.7%）和美国（+2.5%）。

2024年，法国欧莱雅公司的马德里申请量连续第四年蝉联榜首，共提交了244件申请。紧随欧莱雅公司之后的是瑞士的诺华集团，排名上升两位，以193件申请成为第二大申请人。前五位其余依次是保加利亚的欧洲游戏技术公司（141件）、日本的资生堂株式会社（124件）和德国的勃林格殷格翰国际有限公司（106件）。

在2023年至2024年间，多家公司的马德里申请量出现大幅增长。值得注意的是，制药公司诺华公司的申请量增长了83件。其他申请量大幅增长的公司有：美国奥莱利汽车公司（汽车零配件零售商，+76件申请）、韩国的爱茉莉太平洋集团（美妆，+65件）和中国的比亚迪公司（电动汽车制造商，+60件）。

（2）领先的类别

在WIPO受理的国际申请中，指定最多的类别涵盖计算机软硬件及其他电气或电子装置，占2024年总量的10.8%。其次是涵盖商业服务的类别（8.4%）和与科技服务有关的类别（7.8%）。

1. **国际外观设计体系（海牙体系）**

（1）领先的海牙申请人

2024年，WIPO的工业品外观设计国际保护海牙体系的申请量达到27,161项外观设计，创历史新高。这一数字代表6.8%的增长率，使该体系连续四年保持增长。2024年，中国以4,870项外观设计位居申请人榜首，其次是德国（4,218项外观设计）、美国（3,034项）、意大利（2,249项）和瑞士（2,109项）。在排名前十的国家中，有五个国家在2024年实现了两位数的增长，其中中国以29.6%的增长率遥遥领先，紧随其后的是意大利（+23.8%）、荷兰（+17.4%）、韩国（+16.8%）和美国（+13.3%）。中国的整体增长主要归功于华为申请量的大幅增长，与2023年相比，该公司在2024年提交的外观设计数量增长了387项。

2024年，美国宝洁的外观设计申请量位居榜首，申请中有641项已公布外观设计。这取代了去年申请量排名首位的韩国三星电子，后者在2024年申请的外观设计总数量为426项，减少了118项，排名下降到第六位。其他领先的申请人包括：德国保时捷股份公司（506项外观设计）、韩国LG电子（459项）、意大利法拉利公司（442项）和中国华为（431项）。四家汽车制造商——法拉利公司、保时捷股份公司、大众汽车集团（德国）和斯泰兰蒂斯汽车有限公司（法国）——跻身前十大申请人。

（2）领先的领域

2024年，录音和通讯设备（12.3%）在全部外观设计中占比最大，紧随其后的是运输工具（11.1%）、包装和容器（7.9%）、家具（7.6%）和家居用品（5%）。

1. **替代性争议解决方式**

在今年早些时候公布的结果中，WIPO仲裁与调解中心报告称，该中心在2024年参与解决了858起知识产权、创新和技术争议，同2023年相比增长了25%，而来自133个国家的商标所有人提交了6,168起案件，涉及《统一域名争议解决政策》（UDRP）和国家代码顶级域（ccTLD）变体形式。

（来源：https://www.wipo.int/pressroom/zh/articles/2025/article\_0003.html

附件1-8全文：https://www.wipo.int/export/sites/www/pressroom/zh/documents/pr-services2025-annexes.pdf#page=1）

加拿大《商标条例修正案》生效

继2024年10月加拿大公布《商标条例》拟议修正案，加拿大《商标条例修正案》终稿于2025年2月正式公布，并将于2025年4月1日生效。此次修正旨在遏制对加拿大商标制度的滥用，提高加拿大知识产权局（CIPO）商标异议委员会的审查效率。

1. **立法目标**

本令旨在通过实施《商标法》（下称《商标法》）的剩余修正条款，落实《2018年知识产权战略》之目标，以强化、现代化并提升加拿大商标制度的效率与效能。其通过以下措施回应关键利益相关方关切：要求商标注册人在注册后三年内证明使用方可行使商标权；建立官方标志撤销机制（适用于持有主体已消亡或非公共机构之情形）；提升商标争议解决效率；抑制在商标注册官（下称“注册官”）程序中不当行为（如导致不当延误或费用之行为）。本令亦支持政府更广泛的政策优先事项，包括促进创新、保护知识产权及强化加拿大经济。

1. **立法背景**

加拿大知识产权局（CIPO）系负责管理与实施加拿大知识产权制度的联邦机构，其职能涵盖商标、专利、工业设计及著作权的注册与保护，为寻求知识产权确权与保护的企业及个人提供核心制度支持。

2018年4月，加拿大政府公布《知识产权战略》，旨在协助创作者、企业家及创新者深化对知识产权的理解，加强权利保护，并使其更便捷地接入高效的知识产权制度。为此，《知识产权战略》提出一系列针对性立法修正，重点遏制知识产权滥用性行权行为并提升知识产权争议解决效率。商标制度的滥用阻碍企业有效注册及使用商标，增加成本并危及企业商誉。2018年12月13日获御准的《预算执行法》通过对《商标法》的修订落实了《知识产权战略》的立法内容。

《预算执行法》授予注册官五项新职权，适用于商标异议委员会（下称“委员会”）程序及官方标志相关事项，并要求同步修订《商标条例》（下称《条例》）。该法同时引入与联邦法院商标程序相关的其他修订：

第215条：公告声明原官方标志保护通知失效（因官方标志持有主体非公共机构或已消亡）；

第217(1)条及第219条：在异议人或异议方未推进程序时视异议或异议程序为撤回；

第217(2)条及第221-222条：授权委员会程序中作出讼费裁决；

第223条：授予保密令以限制公众获取提交的机密信息；

第228条：制定特别授权条款，使注册官可依据《商标法》第11.13、38及45条实施案件管理。

除第217条及第219条外，上述职权均需通过修订《条例》予以落实。

此外，《预算执行法》对《商标法》作出其他修订：

第216条：允许使用《商标法》第9(1)(n)(iii)项所述徽章、纹章、标志或标记（前提是相关公共通知请求方在此时点非公共机构或已消亡）；

第225条：规定在商标注册后三年内提起侵权诉讼须证明商标已投入使用；

第226条：取消向联邦法院对注册官决定上诉时自动提交补充证据的权利；

第227条：制定特别授权条款，允许在《商标法》第11.13、38及45条程序中作出讼费裁决。

1. **立法影响**

本令生效的《预算执行法》条款及配套《条例》修订符合《知识产权战略》精神，例如通过授权注册官在委员会程序中裁决讼费以抑制商标程序滥用行为。其同时确立商标注册后三年内行权须证明使用的规则，该条款确保商标权人在诉诸司法救济前已在加拿大市场实际使用商标。使用要求始终构成加拿大商标法之基石，亦是加拿大、美国及其他普通法域商标权执行的核心要件。

相关条款将通过多项措施实现争议解决机制的现代化与效率提升，例如授权注册官实施案件管理以提高委员会程序的经济性与效率。其亦取消就注册官决定向联邦法院上诉时必然提交补充证据的权利，但平衡性引入当事人向委员会提交商业敏感信息或个人资料时申请保密令的机制。保密令制度的建立可降低当事人扣留含敏感或经济价值证据的倾向，从而避免尤其对中小型企业构成负担的"双重诉讼"低效及滥用现象。

本令生效条款同时授权注册官公告特定官方标志禁用令的终止（当持有主体非公共机构或已消亡时），避免商标权人诉诸联邦法院冗长程序。此举可防止善意使用者因无效官方标志的存在而受阻于商标注册。

1. **咨询程序**

加拿大创新、科学与经济发展部于2017年就《国家知识产权战略》制定开展磋商，参与者涵盖学术界、法律实务界、行业代表及知识产权权利人。战略所含立法提案部分旨在弥补现行商标立法框架缺陷并回应利益相关方关切，相关针对性修订已通过《预算执行法》完成。

加拿大知识产权局于2022-2023年就《条例》修订提案开展三轮后续磋商，意见摘要载于拟议修订的《监管影响分析声明》咨询部分。磋商结果确认了对改革方案的广泛支持，并凸显提升商标程序效率的重要性。

（来源：https://gazette.gc.ca/rp-pr/p2/2025/2025-02-26/html/si-tr12-eng.html

法案全文：https://gazette.gc.ca/rp-pr/p2/2025/2025-03-26/pdf/g2-15907.pdf ）

# 中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及CSSCI（2023-2024）法学类核心期刊**

1. 网盘服务涉及的著作权侵权问题研究

**作者：**王迁

**机构：**华东政法大学法律学院

**摘要：**网盘可在用户请求上传的本地文件已在网盘中有同一文件存储时，对该文件进行“秒传”，也可在用户向目标网站请求文件下载且网盘中已有同一文件时，对该文件进行“秒传式离线下载”。这两种“秒传”虽然都未进行常规数据传输，但网盘经营者都没有实施直接侵权行为。网盘根据用户提供的“BT种子”或“磁力链”对相关文件进行“P2P离线下载”时，只要利用P2P技术进行了数据传输，就与常规P2P软件的功能没有实质区别，不能认为网盘经营者实施了直接侵权。网盘并不是《信息网络传播权保护条例》第22条意义上的“信息存储空间”，对其侵权行为的认定不能直接适用“通知和移除”规则及“红旗标准”。但网盘经营者应根据《民法典》第1195条的要求，采取合理的法律和技术手段降低其“分享”功能被滥用的可能性。

**关键词：** 网盘；秒传；离线下载；必要措施

（来源：《法律科学（西北政法大学学报）》2025年第2期）

2. 数据训练的著作权法分析

**作者：**商建刚

**机构：**上海政法学院经济法学院

**摘要：**利用他人作品进行数据训练，具有侵犯著作权的可能。采用合理使用制度进行规制，表面上阻断了数据训练的非法性，但实质上并未回应该行为是否落入著作权保护范围这一前提要件。作品的利用方式可分为表达性使用和非表达性使用，前者是对作品独创性表达的利用，后者是对作品技术上的利用。在事实层面上，数据训练设计的目的并非产生侵权的作品，数据训练过程仅对作品进行数据挖掘；在理论层面上，数据训练过程中对作品的利用并非是一种表达性使用，而是对原作品思想的利用。故此，数据训练实际上并未落入著作权的保护范围，本质上不是一种侵权行为。

**关键词：**生成式人工智能；合理使用；非表达性使用；文本与数据挖掘；思想表达二分法

（来源：《法学论坛》2025年第2期）

3. 反不正当竞争法框架内的数据权利构建——“数据保护专条”的具体设计方案

**作者：**孔祥俊1,2

**机构：**1.上海交通大学

2.上海交通大学知识产权与竞争法研究院

**摘要：**我国数据保护实践与数字经济发展的契合性及其凝聚的诸多共识足以表明，在反不正当竞争法框架内构建数据权利是一种比较理性和理想的选择，在当前的法律修订中设立“数据保护专条”是明智之举。反不正当竞争法的“双补”权利保护功能及其有限权利保护的定位，为数据权利化提供了恰当而灵活的制度空间。数据权利化应当以协调数据持有与共享的基本价值冲突为指向，确定受保护数据的构成要件、数据侵害行为的类型以及不构成数据侵害的除外。基于数据集合的固有特性和总结实践经验，数据的可保护性应当以合法性、规模性、价值性、可公开性和管理性为要件，并通过限定数据侵害行为的类型而界定保护范围，设定一种有限范围和弱强度的数据控制权利。出于数据共享的需要，可以通过定量标准和类似三步检验法的合理使用，规定数据侵害的例外情形。数据保护既可以采取商业秘密与公开数据的二分法，又可以采取以数据一体保护而给权利人保留构成商业秘密时的选择权，但以后者为宜。

**关键词：**数据集合；数据权利；反不正当竞争法；数据权利的构成要件；数据侵害行为的类型化；数据侵害行为的除外

（来源：《比较法研究》2025年第1期）

4. 集体商标和证明商标保护体系的重构

**作者：**王迁

**机构：**华东政法大学

**摘要：**集体商标、证明商标不具有区分商品或服务经营者的功能，只分别具有表明经营者在某一组织中的成员身份和证明商品或服务具有特定特征的功能。商标法没有在体系上区分对普通商标的保护与对集体商标、证明商标的保护，所有商标在注册时均要求显著性的做法导致了逻辑错位。为此提供正当性解释的“显著性含义扩大说”“获得显著性说”“标识本身显著性说”均不能成立。对集体商标、证明商标的司法保护也与其注册标准相脱节，造成了对显著性要求的虚置或对注册效力的虚置。应建立保护集体商标、证明商标的特殊体系，其核心是将其注册条件与显著性脱钩，并以破坏这两种商标的独特功能为其侵权认定标准，从而与来源混淆脱钩。

**关键词：**集体商标；证明商标；显著性；来源混淆

（来源：《法学研究》2025年第2期）

5. 生成式人工智能平台的著作权侵权责任

**作者：**熊琦

**机构：**华中科技大学法学院

**摘要：**在生成式人工智能平台如何承担著作权侵权责任的问题上，由于我国相关治理文件中未能对提供内容与提供服务加以明确区分，致使平台在主体属性和归责事由上出现法源选择和适用的双重难题。根据域外和我国长期适用“避风港”规则的司法经验，法院一般以类推适用信息存储空间服务提供者版权侵权认定规则涵摄新兴网络服务提供者类型。虽然生成式人工智能平台在内容来源、生成过程和使用方式等方面都不同于传统的信息存储空间和搜索链接服务，但在著作权侵权责任的认定上，仍有必要类推适用。就主体定位而言，在现有法律体系内，生成式人工智能平台仍属于网络服务提供者的范围。对于事前必要措施和事后必要措施的解释，一方面当特定提示语和侵权内容之间出现稳定复现时，可将修改相关模型参数纳入必要措施范围；另一方面在延续适用“通知-必要措施”的基础上针对合规通知的侵权内容中涉及他人作品的部分，增加内容标注义务。

**关键词：**生成式人工智能；网络服务提供者；“避风港”规则；通知-必要措施

（来源：《环球法律评论》2025年第2期）

# 中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及国家自科基金委管理科学部认定AB类重点期刊**

1. 市场入侵下跨国最优专利授权与产量决策研究

**作者：**金亮1 黄鹤1 李贺2 王维3

**机构：**1.江西财经大学工商管理学院

2.西南财经大学会计学院

3.江西财经大学经济学院

**摘要：**为研究市场入侵下跨国最优专利授权策略选择与产量决策问题，考虑消费者对竞争性产品的异质性偏好，构建外国企业（授权方）与竞争性本国企业（被授权方）间的动态博弈模型；进而分析外国企业的最优专利授权策略及其对本国企业产量竞争和利润的影响，考察市场入侵对系统均衡的影响。研究发现：差异化版税提成策略是外国企业的最优选择，即针对竞争性本国企业策略性地选择不同的版税提成；而差异化版税提成策略会加剧专利授权方与被授权方利润分配的不平等，外国企业所占利润份额增大，本国企业所占利润份额减小；市场入侵对外国企业最优版税提成决策、本国企业最优产量决策的影响均取决于市场竞争程度，而对外国企业和本国企业所获利润的影响还取决于专利授权策略。

**关键词：**专利授权；市场入侵；版税提成；产量竞争

（来源：《中国管理科学》2025年第2期）

2. 考虑专利许可和政府补贴的闭环供应链决策

**作者：**曹晓刚1,2 李园1 闻卉3

**机构：**1.武汉纺织大学管理学院

2.湖北省普通高校人文社会科学重点研究基地-企业决策支持研究中心

3.湖北工业大学理学院

**摘要：**为破解特殊零部件再制造的困境，构建了Supplier-Manufacturer-Remanufacturer(S-M-R)两级再制造闭环供应链模型，运用Stackelberg博弈和数值仿真法研究了专利许可和政府补贴分配比例对闭环供应链最优决策的影响.研究表明:S-M-R两级再制造模式大大提升了废旧特殊零部件的利用率；单位专利许可费使再制造产品的数量维持在一个对原始制造商最有利的水平；将政府补贴全部分配给第三方再制造商能最大程度发挥补贴的环境和经济效益.研究结果对高端装备再制造行业的发展和政府激励政策的制定具有实践指导意义。

**关键词：**闭环供应链；零部件再制造；产品再制造；专利许可；政府补贴

（来源：《系统工程学报》2025年第1期）

3. 我国知识产权发展如何影响企业“走出去”？

**作者：**杜小飞1 栾维新2

**机构：**1.大连工业大学管理学院

2.大连海事大学航运经济与管理学院

**摘要：**本文利用省际知识产权发展和企业对外直接投资数据，基于Probit模型考察了我国知识产权运用发展和服务发展对企业对外直接投资概率的影响效应及机制，以及金融发展和营商环境的调节效应。研究发现：(1)知识产权运用发展和服务发展均能够提高企业对外直接投资概率，经过稳健性检验和内生性处理后依然成立；(2)知识产权运用发展和服务发展分别通过缓解企业融资约束和降低企业经营风险进而提高其对外直接投资概率；(3)金融发展对知识产权运用发展和企业对外直接投资概率之间的关系不存在调节效应，营商环境正向调节知识产权服务发展对企业对外直接投资概率的促进作用。本研究中，母国知识产权运用发展和服务发展视角的选择，弥补了现有研究多从东道国视角切入，以及重视知识产权保护而忽略知识产权其他方面经济效应的不足。

**关键词：**知识产权；对外直接投资；融资约束；经营风险

（来源：《管理评论》2025年第3期）

4. 专利授权下考虑社会捐赠的再制造闭环供应链定价决策及协调

**作者：**余建军1 陈维新1 谢小丽2

**机构：**1.华南理工大学工商管理学院

2.广州城市理工学院管理学院

**摘要：**考虑专利授权下零售商进行回收再制造的闭环供应链，其中供应链成员通过捐赠开展企业社会责任（corporate social responsibility，CSR）活动，分析了捐赠对闭环供应链决策和绩效的影响。结果表明：当消费者对捐赠敏感程度高于对零售价格敏感程度时，企业才会进行捐赠，此时捐赠对提高供应链成员和系统利润总是有利的，制造商和零售商同时捐赠是最优选择，零售商捐赠模式优于制造商捐赠模式；捐赠不能提高废旧产品的回收率，并且会导致专利授权费用的增加；两部定价契约能够实现考虑捐赠的闭环供应链协调，制造商和零售商可以通过非对称纳什谈判，按照各自议价能力之比分配契约协调带来的剩余利润。

**关键词：**闭环供应链；企业社会责任；社会捐赠；专利授权；契约协调

（来源：《工业工程与管理》2025年第1期）

5. 基于中国专利金奖的高价值专利影响因素研究——模糊集定性比较分析

**作者：**张玉蓉 祝靖雨

**机构：**上海大学知识产权学院

**摘要：**建立高价值专利的影响因素组态模型，可以快速识别出专利价值，帮助企业制定科学的专利管理和布局规划，提升技术创新能力。选取2011年—2021年中国专利金奖获奖名单中225件专利作为研究样本，从法律、经济和技术价值维度选取9个关键性评估指标，通过模糊集定性比较分析方法（fsQCA），探析高价值专利的影响因素。实证结果表明：第一，在单因素指标分析中专利类型是发明专利为核心指标；第二，在多因素组态路径中，发明专利的引证次数和被引证次数越多时，其评估为高价值专利的可能性最高；第三，与现有单因素研究结论相反，在多指标共同作用下，引证次数对评估高价值专利成正相关，而同族专利数、分类号数量指标对评估高价值专利成负相关。

**关键词：**高价值专利；中国专利金奖；模糊集定性比较分析；影响因素

（来源：《科学学与科学技术管理》2025年第2期）

# 外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文法学期刊**

**1. Who Reads the Trade Marks Register?**

**作者：**Burrell, R (Burrell, Robert)1,2 Handler, M (Handler, Michael)3

**机构：**1. Univ Oxford, Fac Law, Intellectual Property & Informat Technol Law, Oxford, England

2. Melbourne Law Sch, Carlton, Australia

3. UNSW Sydney, Fac Law & Justice, Sch Private & Commercial Law, Sydney, Australia

**摘要：**This article starts with a question that looks like it has been taken from an introductory legal reasoning class, namely, is coffee a non-alcoholic beverage? It will be seen that from a trade mark perspective there is reason to conclude that coffee is definitely a non-alcoholic beverage in Australia, is definitely not a non-alcoholic beverage under the European trade mark regime and may or may not be such a beverage in the UK. This divergence is itself worthy of attention, given efforts to facilitate cross-border registration using common terminology. More importantly, however, this article argues that the reason why trade mark law struggles with questions of this type is because it has never taken a clear view of the person at whom the trade marks register is aimed-in particular, it has never been clear as to the level of expertise and knowledge of the internal workings of the trade mark system that is to be attributed to the notional reader of the register. This oversight has important implications for matters that someone new to the field might imagine would have been resolved long ago.

**关键词：**Nature of trade mark registration; Trade mark specifications; Nice classification; Hypothetical trader standard

（来源：OXFORD JOURNAL OF LEGAL STUDIES. Feb 2025）

**2. The Law of Creativity?**

**作者：**Sawicki, A (Sawicki, Andres)1,2

**机构：**1. Univ Miami, Sch Law, Law, Coral Gables, FL 33146 USA

2. Frost Inst Data Sci & Comp, Coral Gables, FL 33146 USA

**摘要：**What are the barriers to progress? For decades, IP scholars had an easy answer: suboptimal private investment in public goods. Recent work on the psychology and sociology of creativity has, however, undermined this easy answer. Simply put, the level of private investment does not dictate the "Progress" of "Science and useful Arts." As a result, IP scholars need richer models of technological and cultural progress. This Article develops precisely such a model. I begin with the premise that new ideas and artifacts depend on old ones. Drawing from social scientific research, I then model creativity as emerging from interactions among three components: (1) a domain of existing ideas and artifacts; (2) makers who rely on those existing ideas and artifacts to generate new ones; and (3) evaluators who assess a domain's ideas and artifacts. The primary barrier to progress is whether makers can find the existing ideas and artifacts that lay the foundation for new ones. This ecosystem model of creativity yields powerful insights for IP scholars. Most fundamentally, it generates radically different expectations about technological and cultural progress. The conventional wisdom is that progress is always too slow. But the historical record does not match this conventional wisdom: in some periods, progress has indeed been glacial; in others, meteoric. Consistent with those observed variations in rates of progress, the ecosystem model suggests that progress entails three distinct phases: slow takeoff, rapid and accelerating growth, and ossification. During both the slow takeoff and ossification phases, the core problem is that makers cannot find the ideas and artifacts they need (albeit for different reasons in each phase). Rapid and accelerating growth can nevertheless occur when domain-maker-evaluator interactions increase the odds that makers find the most fruitful existing ideas and artifacts. This novel account of progress has profound implications for IP theory, policy, and doctrine. First, the ecosystem model offers a descriptive framework that does not depend on particular normative priors about optimal rates of progress; it is therefore compatible with and suitable for use with a wide array of normative positions. Second, it reveals that innovation and cultural policy levers can influence the salience of ideas and artifacts in a domain. This salience effect is a novel dimension for policymakers to consider when choosing between IP and alternative mechanisms for promoting progress. Finally, the ecosystem model shows how doctrines like patent law's written description requirement and copyright law's attribution right could be reformed so as to ameliorate not just economic, but also psychological and sociological barriers to progress.

**关键词：**Intellectual property law; Economic-analysis; Copyright; Innovation; Psychology; Attribution; Definition; Authorship; Sociology; Ignorance

（来源：CORNELL LAW REVIEW. Volume 110. Issue 1. Page 135-218. Mar 2025）

**3. Recovering Personality in Copyright’s Originality Inquiry**

**作者：**Anonymous

**摘要：**Copyright has become the battleground a la mode for AI-related litigation. Referring to the technology as “nothing more than a plagiarism machine” developed by “greedy and craven companies who want to take human talent out of entertainment”, artists and creators have increasingly called for copyright-driven crackdowns on the generative AI industry. In the courts, parties have filed lawsuits against major AI companies like OpenAI, Stability AI, and Meta, and stakeholders from all sides have appealed to the U.S. Copyright Office in response to its “study of the copyright law and policy issues raised by [AI].” Among those responses were comments “lament[ing] an imagined future without new human-authored works” and “voic[ing] concerns that generative AI will prevent artists' fair renumeration [sic] for their work”......

**关键词：**Artificial intelligence; Authorship; Copyright infringement; Creative ability; Intellectual property; Judicial power; Juristic persons; Management; Persons (Law)

（来源：HARVARD LAW REVIEW. Volume 138. Issue 4. Page 1123-1144. Feb 2025）

**4. Camp and Patent Law**

**作者：**David Tilt1

**机构：**1.University of Tokyo, Japan

**摘要：**Can patent law be camp? Camp challenges the stability of binary values and encourages the spectator to centre themselves in the appreciation of an object or thing. Camp is at once playful and subversive, delighting in the outmoded and leftover. It is intrinsically linked to queer analysis and questions dominant or traditional configurations of object and subject. Patent law has not typically been approached from this perspective, though there is important queer work in intellectual property generally and a consistent literature that approaches the visual elements of the patent. This article suggests that patent law can, in fact, be camp and the process of rendering patent law absurd highlights how precarious its fundamental assumptions are. By replacing the typical values involved in patent law, camp reveals that binaries like inventive/non-inventive, novel/known and even physical/abstract, are the result of continual support by actors within the patent system rather than an inherent or inevitable quality of patent law.

**关键词：**Camp; Patent law; Invention; Innovation

（来源：QUEEN MARY JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY. Volume 15. Issue 1. Page 30-53. Mar 2025）

**5. The Scope of the Prior Art**

**作者：**Thomas, JR (Thomas, John R.)1

**机构：**1. Georgetown Univ, Law Ctr, Washington, DC 20057 USA

**摘要：**The courts and the U.S. Patent and Trademark Office ("USPTO") assess whether an invention may be patented by comparing it to the state of the art, which the patent community terms the "prior art." Heavily influenced by Oliver Wendell Holmes Jr. and Learned Hand, and more recently expanded by the America Invents Act, the Patent Act features the broadest definition of prior art in U.S. history. No matter how remote, evanescent, or obscure, any activity or publication that occurs one day before the inventor files a patent application- anywhere in the world-may prove patent-defeating. The government also holds patent proprietors accountable for information it deliberately withholds from the public. The USPTO maintains pending patent applications-including information on climate change mitigation, public safety, life-saving medications, and other inventions of extraordinary social significance-in confidence for at least eighteen months and possibly far longer. Collectively, the agency withholds patent applications from the public for a duration of over one million years, each and every year. Yet this body of information, held in secrecy at a time when its disclosure would prove of greatest value, qualifies as prior art as of its filing date. inefficient patent races, and it adds to the persistent concern that USPTO examiners fail to identify the most relevant prior art when deciding whether to approve a patent or not. Worse yet, judicial invalidation of issued patents hinges upon a story in which innovative firms should have taken existing knowledge into account before engaging in their own research and development efforts. Proprietors of invalidated patents are deemed to have acted inefficiently and endeavored to pilfer the public domain by obtaining propriety rights in old inventions. This account simply does not hold where only the most exhaustive, financially unconstrained search could unearth secluded activities in distant lands, where members of the public could not discern secret prior art maintained by the USPTO under any legitimate circumstances, and where the USPTO has no realistic way to research the full scope of the prior art. This Article calls for fundamental reconsideration of the role of obscurities and secrets as patent-defeating prior art. It asserts that a reference should qualify as prior art only if a skilled searcher could have located it with a reasonable effort, that secret prior art at the USPTO should be restricted or eliminated altogether, and that the moribund "prior commercial use" statute should be reinvigorated.

**关键词：**Rational ignorance; Innovation; Patent; Law

（来源：GEORGE WASHINGTON LAW REVIEW. Volume 93. Issue 1. Page 54-104. Feb 2025）

**外文管理类核心期刊知识产权文章摘编**

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文管理期刊**

**1. Does Patent Fee Reform Lower the Bar? Evidence from the Deferred Patent Examination System in Japan**

**作者：**Kani, M (Kani, Masayo)1 Nishimura, Y (Nishimura, Yoichiro)2

**机构：**1. Meijo Univ, Fac Econ, 1-501 Shiogamaguchi,Tempaku Ku, Nagoya, Aichi 4688502, Japan

1. Chuo Univ, Fac Commerce, 742-1 Higashinakano, Hachioji, Tokyo 1920393, Japan

**摘要：**The patent fee system is a substantial policy tool that enables the quality control of patents. In this study, we empirically examine whether the 2011 patent reform in Japan, which reduced the level of patent examination fees, has had a negative effect on the quality of pre-examination patents and post-examination patents. Using a difference-in-differences approach with comprehensive Japanese patent data, we find that even if there has been a negative effect of the 2011 patent reform on the quality of pre-examination patents, its impact has been very limited. In contrast, we find no negative effect of the 2011 patent reform on the quality of post-examination patents. We also find that the negative impact of the 2011 patent reform can be observed only in the lower tail of the patent quality index distribution, not in the upper tail. Thus, we conclude that the detrimental effect of the reform on patent quality in Japan has been negligible.

**关键词：**Patent fees; Deferred patent examination system; Patent quality; Patent screening

（来源：RESEARCH POLICY. Volume 54. Issue 4. 2025）

**2. Strategic NFT Adoption to Combat Digital Piracy**

**作者：**Liu, Y (Liu, Yue)1 Xin, BG (Xin, Baogui)1 Xie, L (Xie, Lei)2

**机构：**1. Shandong Univ Sci & Technol, Coll Econ & Management, Qingdao 266590, Peoples R China

2. Shandong Univ, Sch Management, Jinan 250100, Peoples R China

**摘要：**Digital piracy poses a grave threat to content creators and distributors. Recently, non-fungible tokens (NFTs) have garnered attention as a potential solution, though views diverge on their efficacy. Moreover, NFT practices often engender complex tradeoffs between business value and externalities. To elucidate this divergence and inform strategic decisions, we develop an analytical model of a digital content supply chain incorporating piracy competition across three operating models: reselling, agency-selling, and NFT-based. Our analysis suggests that: (i) the NFT model mitigates piracy more effectively than traditional models when content asset value is high or consumer NFT acceptance costs are low; (ii) the creator's NFT adoption hinges on the NFT platform service fee, fixed adoption costs, and consumer perceived net NFT value; and (iii) higher legal content transaction costs catalyze more pirate demand. This study clarifies the complex interplay between piracy, NFTs, and digital supply chain design. It provides creators and distributors an enhanced framework for strategically leveraging NFTs to combat piracy while maximizing value and mitigating risks.

**关键词：**Copyright protection; Software piracy; Goods; Model; Intention; Engage; Demand; Impact; Market; Sales

（来源：TECHNOVATION. Volume 141. Mar 2025）

**3. Inventors- gender Diversity Promoting Patent Transfer: Evidence from China**

**作者：**Su, ZL (Su, Zulong)1 Jiang, RN (Jiang, Renai)1 Yang, SH (Yang, Shenghao)1 Li, DM (Li, Dongmei)1 Jefferson, GH (Jefferson, Gary H.)2,3

**机构：**1. Xi An Jiao Tong Univ, Sch Econ & Finance, 74 Yanta Rd, Xian, Shaanxi, Peoples R China

2. Brandeis Univ, Dept Econ, 415 South St, Waltham, MA USA

3. Brandeis Univ, Int Business Sch IBS, 415 South St, Waltham, MA USA

**摘要：**Based on a unique dataset of China's granted patents, we explore the role of inventors' gender diversity in patent transfers. We find that city-level inventor-gender diversity promotes patent transfer. Using data from China's 283 prefectural cities, our mechanism analysis reveals that that a gender-diverse inventor group is better at producing radical innovations and forming larger R&D collaboration networks, especially for cross-regional collaboration, which increases the commercial potential and lowers transaction costs of patents. We also find that the cultural contexts, including male-offspring preference, religion, and Confucian cultures, mediate the effect of inventor-gender diversity on patent transfers. Our findings illustrate that increasing the participation of women in scientific and technological careers benefits the commercialization of intellectual property.

**关键词：**Gender diversity; Patent inventor; Patent transfer; Radical innovation; R＆D collaboration

（来源：JOURNAL OF TECHNOLOGY TRANSFER. 2025）

1. **China's New Knowledge Brokers. A Patent Citations Network Analysis of the Artificial Intelligence Open Innovation Ecosystem**

**作者：**Cricchio, J (Cricchio, Jacopo)1 Barabuffi, S (Barabuffi, Saverio)2,3 Crupi, A (Crupi, Antonio)4 Di Minin, A (Di Minin, Alberto)1

**机构：**1. Scuola Super Sant Anna, Inst Management, Pisa, Italy

2. Scuola Super Sant Anna, Inst Management, Pisa, Italy

3. Embeds Dept, Pisa, Italy

4. Univ Messina, Dept Econ, Messina, Italy

**摘要：**This study examines the Chinese Artificial Intelligence Open Innovation Platforms (AIOIPs) through a descriptive patent-based network analysis to uncover patterns of open innovation (OI). By analyzing brokerage roles and patent quality measures, we propose a typology of brokers-Forerunners, Explorers, Settlers, and Seekers-each reflecting distinct innovation and knowledge dissemination strategies. Our findings highlight how firms strategically balance collaboration and specialization through brokerage roles, linking these dynamics to patent quality and network positioning. These insights offer actionable guidance for enhancing the adaptability and efficiency of AI innovations within OI ecosystems, with implications for both managers and policymakers.

**关键词：**Artificial intelligence; Open innovation; Open innovation ecosystem; Network analysis; Knowledge brokers; Patent citations analysis

（来源：JOURNAL OF ENGINEERING AND TECHNOLOGY MANAGEMENT. Volume 76. Apr - Jun 2025）

1. **Beyond Business as Usual? How Organisations Navigate Tensions between Circular Economy and Intellectual Property Right Strategies**

**作者：**Capponi, G (Capponi, Giovanna)1 Castaldi, C (Castaldi, Carolina)2 Piscicelli, L (Piscicelli, Laura)1

**机构：**1. Univ Utrecht, Copernicus Inst Sustainable Dev, Vening Meineszgebouw A,Princetonlaan 8a, NL-3584 CB Utrecht, Netherlands

1. Univ Utrecht, Dept Human Geog & Planning, Utrecht, Netherlands

**摘要：**Intellectual property rights (IPRs) play a key role in the business strategies of innovators, hence also for companies innovating towards a circular economy (CE). IPRs can allow circular companies to benefit economically from their innovations but can also create tensions with their CE ambitions. However, a clear picture of such tensions and the way circular companies deal with them is missing. Our exploratory research aims to fill this gap by conducting in-depth qualitative interviews with frontrunner circular companies. Our results show that many firms experienced no tension between their CE and IPR strategies. If they did experience tensions, they found strategies to suppress, accept or resolve them. Instances where firms responded to tensions by clearly deviating from usual IPR strategies were rare. These findings suggest that most circular innovators embrace a 'business case' approach to circularity, which might limit the impact and transformative promises of a CE.

**关键词：**Intellectual property rights; Circular economy; Organisational tensions; Response strategies; Paradox theory; O3; O34; Q56; L2

（来源：INDUSTRY AND INNOVATION. Jan 2025）

**南湖学人成果速递**

**推介范围：中南财经政法大学知识产权研究中心之研究成果**

1. 人工智能时代科技伦理的专利法回应

**作者介绍：**

刘鑫：中南财经政法大学知识产权研究中心副教授

**发表期刊：**《法商研究》2025年第2期

**中文摘要：**科学技术的迭代与革新带来诸多科技伦理难题，也使专利法面临相应的伦理挑战。在前人工智能时代，专利法为应对科技伦理挑战，形成了公序良俗原则与伦理审查规则相结合的基础性规范设计。在人工智能时代的新兴科技伦理挑战面前，专利伦理规范不可避免地会出现道德非议超越阐释限度及产业运营制约适用程度的制度失灵问题。从人工智能算法模型到人工智能生成发明，人工智能科技成果的不断涌现使专利法面临着前所未有的科技伦理挑战，既包含专利客体范畴扩张的伦理难题，也涉及专利主体定位突破的伦理困境。专利法不仅要立足人工智能场景对公序良俗原则与伦理审查规则等基础性专利伦理规范展开法律释义，还要进一步聚焦人工智能科技伦理难题，以法律续造的形式，搭建规避人工智能算法模型专利保护中伦理风险、破解人工智能生成发明专利保护中伦理困境的规范体系。

**关键词：**专利法；科技伦理；人工智能

1. 算法推荐服务提供者注意义务新解——以特殊审查义务为中心

**作者介绍：**

马一德：中南财经政法大学知识产权研究中心教授

赵迪雅：中南财经政法大学知识产权研究中心博士研究生

**发表期刊：**《知识产权》2025年第2期

**中文摘要：**我国司法实践对算法推荐服务提供者注意义务的讨论缺乏体系定位与层次分析。我国网络服务提供者注意义务体系并非单一结构，而是由被动审查义务、特殊审查义务组成。是否突破现有体系为算法推荐服务提供者规定更高的注意义务，需回归该体系逐一分析。算法推荐的伪中立性，无法适用被动审查义务，而全面审查义务又与三方主体的权利保护冲突。算法推荐服务提供者承担特殊审查义务的理由不在于，算法推荐技术与信息管理能力存在正相关的假设，而在于我国网络服务提供者的角色转型，且特殊审查义务的风险防控内涵与算法推荐诱发的侵权风险相契合。在个案中，需结合算法推荐服务提供者规模、被推荐作品属性、推荐行为应用场景，考量其特殊审查义务。

**关键词：**算法推荐；算法推荐服务提供者；注意义务；特殊审查义务
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