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# 国内特别关注

国家知识产权局办公室关于开展“人工智能+”知识产权信息公共服务应用场景建设的通知

为贯彻落实中共中央办公厅 国务院办公厅印发的《关于加快公共数据资源开发利用的意见》，加强人工智能技术在知识产权信息公共服务领域中的应用，充分释放知识产权数据要素价值，现就开展“人工智能+”知识产权信息公共服务应用场景建设有关事项通知如下。

**一、总体要求**

坚持目标导向、问题导向、结果导向相结合，促进人工智能技术在知识产权创造、运用、保护、管理、服务全链条中的应用，助力培育发掘高价值专利，服务创新创造，促进知识产权转化运用，支撑知识产权维权保护，优化知识产权管理效率，促进知识产权信息开发利用，提高知识产权公共服务数智化水平。

依托人工智能技术基础，融合知识产权数据资源，强化知识产权数据与跨部门、跨层级安全共享，推动自主可控知识产权数据库利用和平台建设，提升服务效能和群众满意度。通过典型场景建设，形成一批社会效益突出、产业带动效益强的应用，沉淀一批可复制、可推广的开发利用模式，形成一批知识产权信息公共服务产品，形成“技术—资源—场景—产品”四位一体的公共服务模式，赋能新质生产力发展。

**二、建设任务**

（一）培育发掘高价值知识产权。基于知识产权数据资源，运用人工智能技术预判技术热点；智能判断技术的可专利性，智能决策专利布局策略；结合行业发展状态，智能分析技术瓶颈、行业空白点，规避技术壁垒，为企业培育高价值专利提供指引等应用场景。

（二）服务创新创造。充分利用全球知识产权公开数据，通过人工智能大模型分析技术发展脉络，揭示前沿技术趋势，利用人工智能精准推荐领域创新人才，有效缩短研发周期，节约研发经费；利用人工智能图像对比功能辅助商标注册申请；人工智能辅助企业加强关键技术攻关，实现行业技术突破等应用场景。

（三）促进知识产权转化运用。探索运用人工智能大模型，开展专利技术解析、应用场景挖掘和企业技术需求数据分析，构建丰富多样的对接渠道和应用场景，实现供需双方高效精准匹配，提高专利转化对接效率。运用大数据、人工智能等工具，开发科学可靠的智能化评估工具助力知识产权的价值评估，进一步提高评估效率，降低评估成本等应用场景。

（四）支撑知识产权维权保护。基于人工智能大模型，利用图像识别、文本对比、图像对比等技术助力知识产权侵权行为监测；形成海外知识产权诉讼案件数据智能模型，根据案件类型智能推荐海外维权服务机构，为企业应对涉外知识产权纠纷提供信息支持等应用场景。

（五）优化知识产权管理效率。基于知识产权数据及企业背后的技术和人才情报，智能构建企业创新实力评价模型，智能生成企业技术画像报告，为政府、产业园区等筛选培育高成长性企业提供依据；将知识产权数据与其他行业数据融合，表征经济行业发展水平，提供科学治理依据等应用场景。

（六）强化数据安全保障水平。挖掘“人工智能+”支撑知识产权数据安全建设，进一步加强自主可控数据库建设和应用；提高数据合规高效流通利用水平，解决不同类型数据资源提供方、使用方、服务方、监管方等主体间的安全与信任问题等应用场景。

**三、预期成效**

（一）促进数据汇集融合。推动知识产权数据与产业数据、企业数据等多维数据资源的融合利用，提高知识产权数据协同利用水平；探索多元数据交流机制，加强跨领域数据互联互通，打破“数据孤岛”，促进数据融合、成果互享。

（二）加快知识产权信息开发利用。利用人工智能技术实现知识产权信息的深加工，挖掘知识产权数据要素价值，便利知识产权信息传播，推动实现知识产权公共数据“供得出、流得动、用得好、跑起来”。

（三）提升业务服务质量与效率。推动业务服务流程再造与模式创新，深化知识产权领域“一网通办”“跨省通办”，运用人工智能技术优化业务服务流程，提升政务服务质量与效能，实现政务服务与数据要素协同发展。

（四）形成高价值数据产品和服务。提升知识产权数据分析的广度、深度，针对具体应用场景形成特色的数据分析方法，开发具有创新性的分析工具，支持研发全流程智能交互式分析平台，提供“一站式”信息公共服务解决方案，形成具有自主知识产权的数据开发利用产品。

**四、组织实施**

国家知识产权局加强组织统筹，指导建设方案编制，按需提供数据供给，及时帮助协调建设实施中的重大问题，督促场景建设质量和相关数据安全管理。各省级知识产权管理部门要积极策划应用场景建设，加强资源调配，按照应用场景和预期成效，组织公共服务各方资源探索和推进场景建设，先行先试，并对重点场景建设给予引导和保障。针对典型应用场景，国家知识产权局加强推广，组织开展成果交流、经验分享，促进互学互鉴，扩大场景应用范围，不断推动知识产权公共服务数智化转型。

请各省级知识产权局结合工作实际，遵循自愿原则，将成熟的或有意愿培育的“人工智能+”知识产权信息公共服务应用场景建设方案（模板参见附件），于2025年8月16日前报送我局公共服务司。

（来源：https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202506/content\_7030006.htm）

国家知识产权局 科技部 工业和信息化部 国务院国资委 市场监管总局 中国科学院发布《专利池建设运行工作指引》

近日，国家知识产权局、科技部、工业和信息化部、国务院国资委、国家市场监督管理总局、中国科学院联合印发《专利池建设运行工作指引》（以下简称《工作指引》）。现将《工作指引》有关内容解读如下。

**一、出台背景和意义**

专利池作为一种重要的专利联合运营模式，在整合行业专利资源，降低专利许可交易成本，提升专利许可规模和效率，助力专利技术转化运用，强化产业竞争优势等方面发挥着重要作用。近年来，在通信、音视频等标准化程度高、市场竞争激烈、专利纠纷多发的产业领域中，一批国际专利池依托长期发展形成的先发优势，在获取高额收益的同时，不断强化产业影响力和控制力，在全球产业和科技竞争中扮演着日益重要的角色。近年来，国内相关行业组织和地方政府围绕专利池建设不断加快探索步伐，取得了一定成效，积累了有益经验。但总体上看，我国专利池在建设基础、运行机制、人才保障、发展环境等方面还较为薄弱，发展水平与国际主流专利池相比，还有较大差距，专利池的整体功能作用还有待进一步发挥。

随着我国产业创新能力快速提升和国际知识产权竞争日益激烈，国内重点产业对专利协同运用的要求不断提高。因此，加快高质量专利池建设的步伐，更好发挥专利池在促进专利转化、防控产业风险、优化创新生态等方面的作用，对支撑现代化产业体系建设、培育发展新质生产力，具有极其重要的现实意义。党中央、国务院高度重视产业专利池建设，国务院《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》提出“构筑产业专利池”的明确要求，国务院办公厅《专利转化运用专项行动方案（2023—2025年）》对“建设运营重点产业专利池”进一步作出部署。为贯彻落实党中央、国务院部署要求，加快推动国内专利池高质量建设运行，及时回应重点产业相关诉求，强化政策引导和支持，国家知识产权局会同相关部门，组织专业力量，全面梳理国际专利池建设运行的经验和规律，深入调研国内不同产业对专利池的实际需求，广泛吸纳各类企业、行业组织、服务机构和政府部门的意见建议，经过反复研究论证，在凝聚各界共识的基础上，聚焦专利池的建设定位、功能作用、遵循原则、运行机制等重点，制定出台了《工作指引》。

**二、总体思路**

《工作指引》按照“一条主线、两个作用、三方兼顾、四项机制”的总体思路，指导加强专利池高质量建设，更好发挥专利池的功能作用，有效推动专利低成本、高效益转化运用，促进产业公平有序竞争，加快培育发展新质生产力。

“一条主线”，即以科学组建、合理布局、规范管理、高效运营为主线，并将其作为专利池建设运行的总体要求。其中，“科学组建”是专利池成功运行的关键，要求专利池在组建过程中合理确定目标定位、运营模式和工作规则，确保专利池具备专业化、市场化的运营能力；“合理布局”是专利池建设的基础，要求专利池建设紧密结合国家产业发展战略，适应产业知识产权的发展现状和发展趋势，充分整合产业优质专利资源，针对重点产业领域进行重点布局、合理布局，避免一哄而上、重复建设；“规范管理”是专利池健康发展的保障，要求专利池应当遵循国家法律法规和行业规则，立足国际视野，建立健全内部管理制度和流程，确保健康有序发展，合法合规运行；“高效运营”是专利池价值实现的核心，要求专利池构建以实现专利市场化价值为目标，探索有效的运营模式，高效开展许可业务和运营服务，实现应有的功能作用。

“两个作用”，即发挥“有效市场、有为政府”两方面作用。一方面，“有效市场”是指专利池建设应当充分遵循市场规律，充分发挥市场在资源配置中的决定性作用。积极引导支持专利池探索形成呼应产业需求，遵循市场规律的商业模式，坚持市场化、法治化、国际化原则，在经营中同时满足权利方和实施方双方诉求，同时自身也能够获取合理收益，不断增强“自我造血”能力，实现可持续发展。另一方面，“有为政府”是指政府应当加强合规指导，出台相应政策予以重点支持。从国家战略要求和产业发展需求出发，加强重点指导和支持，强化专利池在重点产业链中的整体布局和资源统筹，引导专利池有效平衡专利许可方和被许可方的合法权益，切实发挥专利池在助力产业竞争力和提升安全稳定水平中的支撑作用。

“三方兼顾”，即兼顾不同产业特点，立足新兴产业、传统产业、未来产业的实际状况和现实需求，支持不同领域的专利池开展差异化建设，探索多元化的运行机制和业务模式；兼顾不同主体利益，引导构建公平、合理、无歧视的专利许可运营生态，保障专利权人和实施者的利益平衡，在支持专利权人得到应有收益回报的同时，充分保障专利实施者应有的合理收益；兼顾创新探索和规范管理，从支持产业创新发展大局出发，在鼓励专利池运营机构大胆创新、积极探索商业运行模式的同时，有效规制和避免滥用专利权、以专利运营之名行行业垄断之实等不正当竞争行为，更好维护市场公平竞争秩序。

“四项机制”，即围绕专利池对外许可、收益分配、管理服务和信息披露等四个重要方面，引导专利池管理运营机构加强机制建设，提高运行效能，实现规范管理和高效运营，更好满足专利池自身建设和产业创新发展需要。

**三、重点内容**

《工作指引》从专利池的功能定位、建设原则、运营管理机制模式、保障措施等方面，指导支持国内专利池科学组建、合理布局、规范管理、高效运营。

关于专利池的功能。《工作指引》在专利池常规功能的基础上，结合我国产业发展需要和专利运营工作实际，提出专利池应有的三个方面主要功能。一是提高专利许可使用效率。以专利池为平台，整合相关领域内的共性技术专利，通过在权利人和被许可人之间进行“一对多”“多对多”的一站式许可方式，降低许可交易成本，提高许可使用效率。这既是专利池应当具备的基本功能，也是其实现市场化运行的基础。二是促进专利技术产业化应用。以专利池为载体，通过开展专利集中运营，充分发挥其促进专利转化运用的功能，不断扩大专利产业化规模和效益，加速创新成果向现实生产力转化。推广专利许可使用是专利池的基本功能，但有效促进专利技术产业化应用更是专利池功能的应有之义，这既是推动科技创新与产业创新深度融合的有效手段，更是加快培育发展新质生产力的任务要求。三是开展多元化运营服务。针对当前国内产业创新发展中的现实需求，专利池在运营过程中应当及时呼应产业知识产权发展需要，进一步拓展专利池的服务功能，引导专利池结合相关领域企业及各类主体的实际需要，开展多元化服务，普及教育企业专利合规使用的意识，提高产业专利协同运用和风险防范水平。专利池的多元化运营服务，对优化产业创新发展生态，提升专利转化运用综合效益和运营效率，更具有不可或缺的作用。

关于专利池的建设原则。为保障专利池可持续运行、健康发展、公平有序竞争，《工作指引》提出四项建设原则。一是市场化原则，重点解决专利池可持续发展运行的问题。近年来，部分地方在政府主导下积极探索开展专利池建设，取得了一定成效，但由于缺乏有效的市场运行机制，导致未能充分发挥其实际应有的作用，发展难以为继。对此，《工作指引》强调专利池建设应当遵循市场经济规律，探索构建能够实现稳定收益、具有“自我造血”能力的商业化运营模式。二是利益平衡原则，旨在引导专利池平衡好专利权人和实施人之间的利益关系。专利池在许可运营中应当立足各行业发展的整体利益，既要保障专利权人的合理收益，使创新者获得应有的投资回报，以反哺新一轮创新；同时，也要避免不合理的许可规则和过高的许可费率，过分压缩被许可企业的行业平均利润空间，影响行业可持续健康发展。因此，该原则强调专利池运营中应坚持行业利益衡平理念，确保从创新投入到成果实施全过程中的各类主体，都能得到应有的利益回馈，促进形成“创新-应用-再创新-再应用”的良性循环。三是开放性原则，目的是保障同一领域专利权人在专利池建设运行中能够自愿加入、自愿退出。为避免某一技术领域中的部分专利权人，通过不公平的规则设置，阻止或者限制其他专利权人加入专利池，以获取垄断地位，影响公平竞争，该原则重点强调专利池应当面向国内外所有符合条件的专利权人平等开放，并积极探索市场化、规范化、国际化的发展路径。四是无歧视原则，目的是确保全体专利使用者获得均等的被许可机会。“公平、合理、无歧视（FRAND）”是国际通行的标准必要专利许可规则，《工作指引》借鉴FRAND原则，提出专利池应面向全社会一视同仁开展许可业务，确保所有专利实施者享有均等机会，按照公平合理无歧视的规则获得专利许可。

关于专利池运营管理的机制模式。《工作指引》针对专利池运行中的“对外许可、内部分配、服务管理和信息披露”等关键节点，重点予以机制性引导。一是指导建立合理的许可收费机制。明确专利池应结合专利数量、专利价值、行业平均利润率、技术发展阶段等重要因素，确定专利许可费率，并特别强调在确定或调整许可费率时，要与潜在被许可方充分协商沟通，在充分保障专利权人获取应有收益的同时，避免由于不合理的许可行为，对专利实施人增加过重的甚至不合理的费用负担，影响专利实施者正常的经营发展。二是指导建立公平的收益分配机制。明确专利池应根据许可专利数量和贡献度等，公平确定专利池成员之间的收益分配比例，确保权利人获取的许可收益与价值贡献度相匹配，激励更多行业相关专利权人入池运营。同时，根据专利池运行的成熟经验，强调专利运营管理机构可从专利许可收入中提取管理费或者收取服务费，激励运营管理机构获得合理收益，有能力积极拓展业务范围和许可对象。三是指导建立灵活高效的服务管理模式。鼓励专利池运营管理机构根据产业发展需求和专利池功能定位，适时有序拓展服务类型和创新业务模式，为专利池成员或其他创新主体提供评估咨询、诉讼应对、协商谈判、海外风险分析、合规排查等增值或公益服务，在发挥专利池基础功能的基础上，更好满足不同领域、各类主体的多元化需求。四是指导建立适度透明的信息披露机制。回应被许可人对专利池信息公开的诉求，鼓励专利池适当公开相关信息，或者根据相关方的合理要求提供必要信息，在合理必要范围内，提升专利池的透明度，保障被许可方的知情权。

关于保障措施。针对当前国内专利池建设缺乏高水平运营机构、高端运营人才稀缺和缺乏成熟经验等薄弱环节，以及企业专利付费使用意识不强、社会对专利许可运营认知度不高、专利池建设运行国际规则有待完善等不利因素，《工作指引》提出鼓励支持专利池规范标准建设、加强业务培训、人才培养、宣传交流等重点支持举措，以期在较短时间内补齐专利池建设的弱项和短板，引导、普及专利池运营理念，推动建立公平合理、开放包容、互利共赢的专利池建设运行国际规则，加快形成有利于专利池高质量建设运行的良好氛围和内外部环境。

此外，《工作指引》还对专利池的发起方式和组建过程予以规范指导，特别是对专利池建设应当严格遵守反垄断相关法律法规和规定等，提出了明确要求。

**四、需要重点说明的问题**

《工作指引》立足当前我国产业自身特点和实际需求，从更好促进产业公平竞争、健康发展的角度出发，针对专利池建设运行中的几个关键问题，予以重点关注和引导。

一是更加注重不同行业间的利益平衡。我国是全球产业门类最齐全的制造业大国，既有大量作为专利被许可方的生产制造型企业，也有为数不少拥有行业基础、共性专利的许可方。因此，在充分吸取国际经验的基础上，我国专利池的建设应当立足不同行业的发展实际，充分兼顾专利许可双方的利益平衡。《工作指引》着重引导专利池在确定许可费率的过程中，充分考虑行业平均利润率等多方面因素，加强与潜在被许可方的沟通协商，以保障许可业务有序开展，从整体上促进产业均衡、健康发展。

二是更好满足各类型主体的多元化需求。当前，产业界对专利池的需求迫切且多元，希望专利池在实现许可运营功能的基础之上，为促进产业专利协同发展、规范专利许可使用行为、防范应对企业知识产权风险、减少重点领域“内卷内耗”等方面，发挥更多的作用。因此，《工作指引》充分考虑各行业知识产权发展的不同阶段和现实需求，兼顾标准必要专利集中领域和其他领域的不同特点，鼓励引导专利池立足实际，开展探索创新，积极拓展服务类型和业务模式，更好满足各类主体的多元需求，为推动科技创新与产业创新深度融合，提供更加全面的服务支撑。

三是鼓励引导合理必要范围内的信息公开。为回应专利许可双方对专利池信息公开的不同需求，《工作指引》结合国际专利池建设的成熟经验和运行规律，明确了鼓励信息适度透明的导向。在方向上，对专利池信息披露予以鼓励和引导，以提升专利池必要的透明度，保障被许可方应有的知情权；在操作中，给予专利池一定的自主选择权，支持其根据产业领域特点和自身定位，合理确定信息披露范围和方式，为市场化发展保留适度合理空间。

四是科学区分正当的专利运营与专利权滥用。专利池通过正当的专利运营、规范行使权利，帮助专利权人维护合法权益，获得应有许可收益是合理的，是值得肯定的；而以专利运营为名，行权利滥用之实，则会对产业有序发展、企业正常经营造成负面影响。特别是近些年，有部分“非专利实施主体（NPE）”，以专利池运营的名义，背离专利运营的本意滥用专利权，频繁向一些企业发送律师函或者提起恶意诉讼，对企业正常经营造成了巨大困扰。因此，在推广实施《工作指引》的过程中，我局将加大与有关部门的协同力度，进一步明确专利许可运营的合理边界，强化规范引导，对于正当行使权利的专利池，予以鼓励和支持；对于专利权滥用的行为，加强正向引导和规制，积极营造公平合理、健康有序的专利运营生态。

（来源：[https://www.cnipa.gov.cn/art/2025/6/10/art\_66\_200050.html](https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/12/31/art_66_196990.html)

《专利池建设运行工作指引》全文：https://www.cnipa.gov.cn/art/2025/6/10/art\_75\_200039.html）

# 国外特别关注

国际商标协会决议通过《人工智能和知识产权的基本原则》

2025年5月，国际商标协会（INTA）董事会通过一项重要决议：《人工智能和知识产权的基本原则》。决议内容如下：

鉴于：国际商标协会（INTA）是一个由品牌所有者及专业人士构成的国际机构，致力于支持商标及相关知识产权，以增进消费者信任、促进经济增长与创新；

鉴于：INTA已通过若干立场文件，鼓励新技术的使用和发展，同时平衡知识产权权利人在权利保护和执法方面的能力；

鉴于：近期科技的发展降低了财务与技术壁垒，显著提升了人工智能工具及生成式人工智能应用的可获得性；

鉴于：各国政府、监管机构及其他部门已采纳或正在考虑制定区域、国家及国际层面的人工智能法规，规范人工智能工具的使用，此类法规将涵盖知识产权、商业秘密、数据保护及网络安全等多个领域；

鉴于：人工智能法律法规，以及涉及人工智能的企业政策，均应将用户及第三方知识产权保护纳入考量；

鉴于：由INTA各专业委员会组成的人工智能咨询组（AIAG）已就人工智能与知识产权交叉领域的研究课题开展协作，并就多项拟议政策达成共识；

鉴于：INTA需要持续就人工智能相关政策发声，以便对AI发展的监管框架提供审慎且及时的建议。

兹决议如下：

第一项：

适用法律法规应明确输入与产出的来源，以区分人类贡献与机器贡献，同时避免产生阻碍创新的非预期后果；此类法规应避免设置不必要的繁重披露要求，并确保人类创造力和独创性获得公平回报。

第二项：

A：在司法或行政程序中，涉及知识产权的可注册性、可保护性、有效性或撤销的最终决定，均应保留人工监督。应测试人工智能能否被安全使用，以减少知识产权行政或司法系统中的错误或违规情形；

B：鼓励海关部门运用人工智能识别疑似假冒商品，但不得由人工智能对商品是否构成假冒做出最终判定。

第三项：

适用的人工智能法律法规应建立机制，确保权利人在知识产权执法过程中能够合法获取相关数据；该原则已在INTA现行政策文件中阐述，并在人工智能生成内容的背景下再次重申。

第四项：

在商品、服务、内容创作或与消费者沟通（如通过聊天机器人）中使用人工智能时，透明度对于构建信任至关重要：

A：消费者有权获取信息，该类信息应及时、便捷地披露商品、服务或内容是否包含人工智能工具或由其生成；

B：当人工智能生成的商品、服务或内容可能产生重大法律影响或造成损害时，消费者应被告知责任方的身份及联系方式；关于“重大法律影响”或“损害”的界定，应由立法、行政和司法机关裁定。

第五项：

透明度要求应视情况与保护专有信息的需求相平衡；因此，数据披露要求应依据相关司法管辖区的法律标准，规定对商业秘密及专有信息的保护。

（来源：https://mp.weixin.qq.com/s?\_\_biz=MzIxMjczOTMwMg==&mid=2247496282&idx=2&sn=57dea28f32f65546b3c2cc8c02e22b75&chksm=96dbb4acba79180d8ddda6d4e842aca8ced315f479b3f560c7bd67d6c26199942904fb27fdf2&scene=27

《人工智能和知识产权的基本原则》全文：https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/advocacy/board-resolutions/051825\_AI-and-IP-Foundational-Principles-INTA-Board-Resolution.pdf）

欧盟就强制许可达成政治协议

2025年5月22日，欧洲议会与欧盟成员国就强制许可新规达成政治协议。强制许可作为一项重要的知识产权工具，被纳入欧盟现有的危机应对工具箱。

新条例建立了一个欧盟层面的框架，以便在明确界定的跨境危机或紧急情况下高效地授予强制许可。根据新条例，如果根据有关的欧盟危机文书宣布或启动了危机或紧急情况，欧盟委员会可在全欧盟范围内对与危机相关产品的受保护发明授予强制许可。

目前，强制许可仅由各国自行管理，导致形成了27种不同的制度。这种各自为政的做法在需要迅速协调行动的全欧盟危机中造成了不确定性和程序延误。新条例通过建立一个欧盟层面的机制，在确定的危机情况下授予强制许可，弥补了这一空白。此外，该条例还允许为出口为目的的相关产品授予欧盟范围内的强制许可。

强制许可机制被严格设计为最后手段措施，其使用需符合明确界定的条件，以确保其针对性、相称性及时间限制性。该机制包括强有力的保障措施，例如对许可范围和时长的明确限制，以及要求按照《与贸易有关的知识产权协定》向权利持有人提供公平合理的报酬。尽管欧盟各国强制许可制度仍完全有效，但新条例为需要跨境行动的情况提供了一个协调的解决方案。它同时通过确保紧急状态下危机相关货物的自由流动和可获取性，强化了单一市场的完整性。

1. **下一步行动**

在三方会谈中达成的临时协议现在必须由欧洲议会和欧盟理事会正式批准。一旦共同立法者通过，该条例将在《欧洲联盟官方公报》上公布，并自公布之日起生效。

1. **背景**

强制许可是一种法律机制，它使公共机构能够在规定的条件下，在未经权利人（合法拥有专利的个人或组织）同意的情况下，破例允许使用专利发明。在大流行病或自然灾害等危机中，强制许可可以作为最后的解决方案，在自愿分享专利的协议（例如，公司拒绝许可药物或收取无法承受的价格）无法获得或不符合紧急要求时，能够获得专利产品。

欧盟强制许可条例是欧盟危机准备和响应框架的关键要素，并被列入准备联盟战略的行动计划。它补充了现有的欧盟文书，包括（EU）2022/2371号条例，该条例允许委员会在欧盟层面识别公共卫生紧急事件，第（EU）2022/2372号条例，该条例制定了规则以确保与危机相关的医疗对策的可用性，以及（EU）2024/2747号条例，建立了与内部市场紧急情况和内部市场弹性相关的措施框架，并修订了理事会条例（欧共体）编号2679/98。它还补充了自2023年6月1日起实施的单一专利制度，有助于在单一市场中建立更加一体化和有效的欧盟专利格局。

（来源：https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\_25\_1312）

# 中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及CSSCI（2024-2025）法学类核心期刊**

1. 知识产权历史演进下的数据产权法律属性研究

作者：董涛

机构：同济大学上海国际知识产权学院

摘要：随着数据资源在社会生产中地位的逐渐显现，对数据的产权保护势在必行。数据与作为知识产权客体的知识与信息同源、同质、同构，是知识产权客体的自然延伸，将其纳入知识产权范畴，符合知识产权历史演进中展现出来的开放性与包容性。不过，我国法学界对数据属性的认识存在分歧，进而在数据是否应当确权、确权路径等问题上产生争论，这些争论甚至影响了数据产权的立法进程。长期以来，欧美国家虽然也存在一定的争论，但主要还是将数据的产权置于知识产权体系之中进行保护。针对数据的特性，借鉴欧盟数据库特别权制定专门的数据产权条例，将数据产权置于知识产权体系之下，并在司法实践中准确识别数据产品的智力含量，是最符合立法经济与效率原则的做法，也是给现有民法财产权体系带来混乱风险最小的解决方案。

关键词： 数据；数据产权；知识产权；历史演进；法律属性

（来源：比较法研究》2025年第3期）

2. 论用户主张AIGC版权的“最低限度创造性标准”

作者：蒋舸

机构：清华大学法学院

摘要：AIGC的特定表达细节可以被视为用户的贡献，因为它是用户对AI的内容生成潜力加以个性化固定的结果。AI并非纯粹的消极工具，但其非消极性为人所欲、忠人之事，应当被理解为AI作为工具的优势而不是贬低人类贡献的理由。用户利用AI生成文艺内容的行为与委托或者提供被演绎内容的行为缺乏可比性，因而不能机械地套用后两种行为的默认规范来进行评价。针对作品和作者的解释方案应当在不违背法律文本的前提下尽可能实现良好的政策效果。“较低贡献对应薄版权、较高贡献对应厚版权”乃界权成本收益分析在版权领域的体现，在AI时代无需也不应改变。针对创作激励与公众自由平衡这一目标，核心在于确保知识产权的保护程度与权利人的实际贡献相匹配，防止知识产权的排他性范围过度扩张、保护力度过强。

关键词： AIGC；人类智力成果；最低限度创造性；表达；理性无知

（来源：《中外法学》2025年第3期）

3. 算法推送的版权法治理新论：“提供—拦截”规则之建构与证成

作者：顾晨昊

机构：北京师范大学法学院

摘要：算法推送技术的商用引发了在线平台版权侵权治理的新困境，为强化平台主体责任，我国法院旨在通过解释《民法典》中的“必要措施”术语及相关规则，实质性要求平台单方采取版权内容过滤措施。然版权内容过滤属于高阶语义审核任务，以版权人提供特定作品的相关数据作为技术逻辑起点，无论是美国在线内容市场形成的协议合作自治，还是欧盟版权法改革创设的版权内容过滤规则，均遵循这一要义。算法推送的治理困境破局关键在于转变事后治理的合作模式，由于权责配置体系的调整无法通过解释论实现，且我国市场主体不具有协议合作的积极性，版权人的义务缺位系实际症结所在。可行策略是增设“提供—拦截”规则，赋权平台能够请求版权人提供必要技术协助，进而实现版权内容过滤的治理合作。

关键词： 算法推送；版权侵权；必要措施；版权内容过滤

（来源：《清华法学》2025年第3期）

4. 恶意提起知识产权诉讼的认定与规制——以141份裁判文书为样本

作者：谢宜璋

机构：华东政法大学知识产权学院

摘要：通过对141份裁判文书的整理分析，发现司法实践中对恶意提起知识产权诉讼案件存在判定方法缺乏共识、考量标准不一及损害赔偿范围模糊等情形，暴露出实践中该类诉讼存在定位不清的根本问题。规制恶意诉讼旨在矫正不法性诉讼并实现法律问责，该不法性有别于权利滥用的不当性标准，因而在主观恶意的认定上须区分认识因素、目的因素与行为因素等在证明效力上的主次地位。认识因素是考察行为人发起诉讼时主观恶意的根本要素，以权利的有无以及当事人是否明知为基准；目的因素与行为因素在主观恶意的定性上仅起辅助作用，但在损害赔偿上可作为量化恶意程度的客观依据。如何在个案中把握保护知识产权与防范恶意诉讼的关系，恰在于应在主观恶意的定性上设立严格的认定门槛，以保证合法维权不受影响，而在判赔范围的认定上持开放态度，将预期利益损失纳入考量范围，并且不排除在未来引入惩罚性赔偿以威慑恶意诉讼的产生。

关键词： 知识产权；恶意诉讼；权利滥用；惩罚性赔偿

（来源：《环球法律评论》2025年第3期）

5. 版权法上生成式人工智能输出的定性及其责任规则

**作者：**梁志文

**机构：**南京师范大学法学院

**摘要：**在生成式人工智能生成物与版权材料构成实质性相似时，在法律定性上必须从技术本质出发。生成式人工智能的基础是大模型，它将训练数据样本分解成令牌以确定内容特征上的统计相关性，输出过程是具有统计相关性特征的随机性重组。大模型通过应用程序编程接口与用户交互而形成人类能理解的作品，但在特定情形下可能照搬训练数据中的版权材料。大模型并非作品的复制工具，不属于“索尼案”实质性非侵权用途标准的适用范围，但属于具有双重用途的技术。大模型既未主动输出、也未存储生成物，用户输入提示词、参数等并选择最终的成品；其大多数应用场景与搜索引擎类似，属于信息社会的新型服务，应适用“通知移除”制度等“避风港”规则，并不负有公法上网络治理规则施加的义务。服务提供者在大模型开发、部署时采取了技术可行且考虑合理使用情形的必要措施，不承担赔偿责任。大模型输出生成物类似于用户通过使用搜索引擎获得相应结果，故“避风港”规则不能延伸适用于生成物的传播和商业利用行为，后者将构成直接侵犯版权的行为。

**关键词：** 生成式人工智能；实质性非侵权用途；服务提供者；“通知移除”制度；合理使用

（来源：《法学》2025年第6期）

# 中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及国家自科基金委管理科学部认定AB类重点期刊**

1. 知识产权治理与企业劳动收入份额：来自知识产权示范城市建设的证据

**作者：**陈艳利1,2 邹雨荷1

**机构：**1.东北财经大学会计学院

2.东北财经大学中国内部控制研究中心

**摘要：**作为国家治理体系和治理能力现代化的一项重要内容，知识产权治理通过保护创新成果的市场专营权赋予市场主体平等创造财富的机会，在发展中统筹效率与公平，为实现共同富裕提供有利条件。以“国家知识产权示范城市”为研究对象，利用中国A股上市公司数据实证检验了知识产权治理对企业劳动收入份额的影响及其作用机制。研究发现，知识产权治理对企业劳动收入份额的提升发挥促进作用。机制分析表明，知识产权治理通过优化企业人力资本结构和抑制资本深化程度对企业劳动收入份额产生正向影响。进一步分析显示，在高科技企业、行业知识产权依赖程度较高的企业、位于中心城市以及大城市的企业，知识产权治理对劳动收入份额的积极影响更强。此外，相对于高管劳动收入份额，知识产权治理主要对普通员工劳动收入份额的提升发挥促进作用。本文丰富与拓展了知识产权治理和企业劳动收入份额关系的研究领域，为推动共同富裕的基础性制度建构提供了经验证据和有益参考。

**关键词：** 技术不确定性；技术标准；专利交易；技术资源配置优化

（来源：《管理学刊》2025年第2期）

2. 知识产权治理能够提升企业绿色创新质量吗?——来自国家知识产权示范企业政策的经验证据

**作者：**刘妍 耿云江

**机构：**东北财经大学会计学院

**摘要：**本文以2013—2022年中国沪深A股上市公司为研究样本，从面向微观企业开展的国家知识产权示范企业政策出发，考察知识产权治理如何提升企业的绿色创新质量。研究结果显示，知识产权治理能够提升企业的绿色创新质量，该结论在经过工具变量回归、倾向得分匹配、熵平衡匹配、替换被解释变量、更改回归模型、排除新环境保护法的影响等一系列检验后仍然成立。机制检验结果显示，知识产权治理通过缓解企业的融资约束、升级人力资本结构和实现数字化转型三条路径提升企业绿色创新质量。交互效应分析结果显示，高管团队环境关注度和公众环境关注度能够正向促进知识产权治理对企业绿色创新质量的提升作用。异质性分析结果显示，在气候风险更高、所处地区环境规制力度更强的企业中，知识产权治理更能提升企业绿色创新质量。拓展性研究结果显示，知识产权治理在未来的四年中能够持续提升企业绿色创新质量。同时，知识产权治理能够提高企业的总体创新水平、策略性创新水平和实质性创新水平。本文的研究结论为充分发挥知识产权治理作用、破解企业绿色创新难题、积极稳妥推进“碳达峰碳中和”、加快经济社会绿色低碳发展提供了政策参考。

**关键词：** 知识产权治理；绿色创新质量；融资约束；人力资本结构；数字化转型

（来源：《经济与管理研究》2025年第5期）

3. 知识产权制度环境对全要素生产率影响研究

**作者：**江力涵1 任晓猛2 史晋川3

**机构：**1.杭州电子科技大学经济学院

2.浙江大学中国西部发展研究院

3.浙江大学金融研究院

**摘要：**知识产权制度环境是加快实施创新驱动发展战略和保护企业核心竞争力的重要基础。本文从集约边际和扩展边际两个维度，提出知识产权制度环境优化的“竞争—合作”双机制理论。进一步地，本文以知识产权示范城市设立为准自然实验，运用交错双重差分模型，考察知识产权制度环境优化对企业全要素生产率的影响。研究发现，(1)城市知识产权制度环境优化能够显著提高所在地上市公司全要素生产率。该政策效应具有长期性，且影响随制度环境的持续优化而不断提高。(2)知识产权制度环境的优化可以弥补市场环境的短板，市场环境较不健全地区的企业更容易获得知识产权制度环境的增益。(3)竞争效应机制显示，知识产权制度环境优化既提高了企业间创新竞争的压力，也增强了企业内创新竞争的动力与能力。(4)合作效应机制表明，知识产权制度环境改善降低了合作成本，但创新合作成效来源于企业间知识要素市场化配置的优化，而非企业间的合作研发。本文结论为知识产权制度环境优化的双机制理论提供了实证证据，也为进一步优化知识产权制度环境建设举措提供了政策建议。

**关键词：** 知识产权制度环境；全要素生产率；交错DID；竞争与合作

（来源：《科研管理》2025年第5期）

4. 专利质押对全要素生产率的影响机理研究——基于数字经济的调节作用

**作者：**恽世心1 栾春娟2,3 邓思铭3

**机构：**1.大连理工大学公共管理学院

2.大连理工大学商学院

3.大连理工大学经济管理学院

**摘要：**基于专利质押与全要素生产率面板数据，采用固定效应模型进行实证检验。结果发现：专利质押可以显著提升全要素生产率；专利质押通过提升区域创新能力、促进产业结构优化提升全要素生产率；数字经济正向调节专利质押对全要素生产率的影响。对于市场化水平、技术交易活跃度和政府效率不同的区域，专利质押对全要素生产率的影响具有异质性。

**关键词：** 专利质押；全要素生产率；数字经济；区域创新能力；产业结构

（来源：《科学学与科学技术管理》2025年第6期）

5. 基于权重平衡算法的专利可交易性预测研究

**作者：**冉从敬1 丁群哲1 李旺1 宋永辉1 刘爽2

**机构：**1.武汉大学信息管理学院

2.教育部高等学校科学研究发展中心

**摘要：**专利交易作为技术创新与市场价值实现的重要环节，对专利交易潜力的识别与预测在支持国家关键科技战略目标、推动科技创新以及促进企业和研究机构间技术转移与合作方面具有重要意义。基于此，本研究提出一种基于权重平衡算法的专利可交易性预测方法，该方法首先整合incoPat专利数据库与中国专利信息服务平台数据库形成初始数据集，同时基于专利转让记录、转让与受让地址、利益相关方信息等规则和算法对初始专利交易数据集进行二次筛选，构建专利交易数据集；其次，基于专利交易数据集，将专利的可交易预测问题转化为监督式二分类任务，将专利在交易发生之前的多维度技术特征作为预测的输入变量，并以专利在失效前是否发生交易作为预测目标，最终完成专利可交易性预测。结果表明，本研究提出的基于权重平衡算法的专利可交易性预测模型在综合性能上优于基础模型，并通过实证结果验证了其有效性；通过模型的可解释性算法，本研究识别出了申请人国家、申请人类型和同族国家数以及同族专利数等是影响专利交易的重要技术特征。尽管本研究取得了一定进展，专利交易预测仍面临挑战，未来可以尝试引入专利文本和图像等多维特征，以进一步提升模型的预测性能。

**关键词：** 权重平衡算法；改进机器学习模型；专利可交易性预测

（来源：《情报学报》2025年第5期）

# 外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文法学期刊**

**1. Copyright’s Dominion**

**作者：**Shisha, S (SHISHA, SHANI)1

**机构：**1. Dedman School of Law, SMU, Graduate Program Fellow, Dallas, TX, USA

**摘要：**Copyright law is under attack. Scholars and activists have long argued that American copyright law is a shambolic mess-vague, unpredictable, and startlingly overbroad. But amidst the swirling chaos, one core principle has remained intact: the idea that copyright attaches only to intangible goods. In theory, copyright resides in an intangible work of authorship, not a physical artifact. It is the intellectual creation, rather than the material copy, that gives rise to copyright protection. Copyright law thus rests on a stark distinction between the intellectual property of authors and the personal property of consumers-in short, between the intangible work and the physical copy. This Article argues that the conventional wisdom is radically blinkered. It shows that, contrary to popular belief, courts increasingly struggle to separate the intangible work from its physical form. In reality, the supposed divide between the work and the copy is far less rigid, and decidedly more contested, than scholars have recognized. Judges and commentators often confuse the physical object-a biological substance, a written-down recipe, a computer program, a physical building, a living garden, a copy of a work of visual art-for the intangible work itself. The result is a thickly tangled, sometimes messy, and deeply incoherent body of law. This Article synthesizes history, theory, and current doctrine to critically analyze these trends. It traces the roots of the intangible/physical dichotomy. It explores how twentieth-century courts navigated this distinction and demonstrates that modern courts remain sharply divided over how to define the intangible work. These disagreements reflect confusion about the kinds of objects that could be eligible for copyright protection. In the end, I argue that this confusion raises fundamental questions about the limits of our copyright system. By grappling with these questions, this Article seeks to advance a new analytical paradigm for thinking about the trajectory, coherence, and breadth of copyright law.

**关键词：**Intellectual property; Law; Protection; Fixation; Matter; Work

（来源：NEW YORK UNIVERSITY LAW REVIEW. Volume 100. Issue 2. Page 443-510. May 2025）

**2. Navigating the Intersection: How Antitrust Law can Facilitate Fair Standard Essential Patent Licensing in China**

**作者：**Zhang, YR (Zhang, Yurong)1 Duan, HY (Duan, Haiyang)1 Yang, W (Yang, Wei)2,3

**机构：**1. Shanghai Univ, Intellectual Property Acad, Law Sch, Shanghai 200444, Peoples R China

2. Huazhong Univ Sci & Technol, Sch Management, Wuhan 430074, Hubei, Peoples R China

3. Huazhong Univ Sci & Technol, Sino European Inst Intellectual Property, Wuhan 430074, Hubei, Peoples R China

**摘要：**The integration of high-quality communication patents into technical standards has intensified competition and raised antitrust concerns in Standard Essential Patent (SEP) licensing. This paper examines China's antitrust regulation of SEP licensing amid rapid market development and increasing alignment with international practices. Since entering the world stage, China has gone through an initial exploration phase (1992-2012), framework construction phase (2013-2019), and now the rules refinement phase (2020-). The antitrust enforcement rules regulating SEP licensing have become relatively clear. In particular, on November 8, 2024, the Anti-monopoly Guidelines for Standard Essential Patents issued by China's State Administration for Market Regulation further refined the antitrust enforcement rules in the SEP licensing field. However, China's antitrust regulation of SEP licensing faces significant challenges despite recent regulatory developments. This paper examines three critical issues: determining market dominance of SEP holders, assessing monopolistic behavior in injunctive relief requests, and establishing benchmarks for excessive or discriminatory pricing. Drawing from US and Europe enforcement experiences while considering China's context, this study advocates for Chinese enforcement agencies to: (1) prioritize effect-based analysis when establishing SEP holders' market dominance by examining standard irreplaceability and patent essentiality; (2) refine the criteria for determining whether rights holders have demonstrated clear misconduct when assessing the antitrust implications of injunctive relief requests, and consider these alongside other contextual factors; (3) maintain a clear distinction between excessive pricing and discriminatory pricing when assessing potential FRAND violations. Regarding excessive pricing allegations, antitrust intervention should proceed with caution on a case-by-case basis, integrating multiple factors to determine whether royalty rates significantly and persistently exceed benchmark rates. For discriminatory pricing concerns, authorities must evaluate whether pricing differentials in comparable SEP transactions generate competitive harm; (4) maintain cautious enforcement approaches that balance private and public interests. These recommendations aim to enhance antitrust effectiveness in promoting fair competition and innovation while contributing to a more equitable international patent system.

**关键词：**Standard essential patents; Antitrust; Licensing; China; FRAND

（来源：COMPUTER LAW & SECURITY REVIEW. Volume 57. Jul 2025）

**3. ‘AI is not an Inventor’: Thaler v Comptroller of Patents, Designs and Trademarks and the Patentability of AI Inventions**

**作者：**Matulionyte, R (Matulionyte, Rita)1

**机构：**1. Macquarie Univ, Macquarie Law Sch, Sydney, Australia

**摘要：**The increasing use of Artificial Intelligence (AI) technologies in inventive processes raises numerous patent law issues, including whether AI can be an inventor under law and who owns the AI-generated inventions. The UK Supreme Court decision in Thaler v Comptroller of Patents, Designs and Trademarks has provided an ultimate answer to this question: AI cannot be an inventor for the purposes of patent law. This note argues, first, that while such a human-centric approach to inventorship might discourage the use and development of AI technologies with autonomous invention capabilities, it will help retain an active human involvement in technologically supported inventive processes and continuously foster human ingenuity. Second, despite the Court focusing on what patent law is and not on what the law should be, the decision will be influential in the ongoing discussions on the future of patent law and will make it more difficult to expand patent law to incorporate non-human inventors. Third, the decision has opened, or revealed, the gaps in patent law that the emergence of AI technologies have created and for which new legal solutions will be needed, especially with relation to the ownership of AI-assisted inventions and the validation of inventorship claims.

**关键词：**无

（来源：MODERN LAW REVIEW. Volume 88. Issue 1. Page 205-218. Jan 2025）

**4. Public Patent Powers**

**作者：**Dolbow, LE (Dolbow, Laura E.)1

**机构：**1. University of Colorado Law School

**摘要：**Congress has created multiple structures for agencies to control how patents are used, but that institutional design choice has received little academic attention. This Article provides the first comprehensive survey of existing laws that expressly authorize agencies to control patents. I locate 113 express conditions across 68 laws that expressly authorize executive actors to make some form of decision about patents. These powers, which I refer to as "public patent powers," allow the government to use patented inventions, to obtain patents, to authorize third parties to use patented inventions, and to regulate how patents are used. Agencies have used many of these powers, but they have been reluctant to use others. Notably, agencies have refused to grant compulsory licenses on patents covering federally funded drugs, despite multiple requests to do so. The descriptive account of public patent powers has several implications for patent regulation. Public patent powers show different actions that the executive branch could take without the need for any legislative action when patents create policy concerns, as is currently happening with high drug prices. Themes in public patent powers and their use also reveal consistent policy judgments present throughout the history of patent regulation in the United States. These themes create a framework for identifying contexts where executive control over patents may be appropriate and politically feasible. The descriptive account further suggests that the Supreme Court's decision in Oil States v. Greene's Energy may have broader implications than previously recognized. Moving forward, this Article contends that the executive branch should create an interagency framework to guide how agencies use public patent powers and that courts should consider themes in public patent powers when deciding whether to grant injunctions in patent cases.
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**5. A Competition Law Probe into Abuse of Dominant Position by Pharmaceutical Patent Holders: the Indian Perspective**

**作者：**Singh, V (Singh, Vandana)1 Lahoti, S (Lahoti, Shivani)1

**机构：**1. University School of Law, Guru Gobind Singh Indraprastha University, Legal Studies, Delhi, India

**摘要：**Innovation is the very foundation on which the pharmaceutical industry stands with originators playing a pivotal role in this regard. In order to recoup the significant investments made in the course of drug development, the originator pharmaceutical companies (the companies that manufacture novel, brand name drugs) heavily depend upon the exclusivity granted by intellectual property rights and by patents, in particular. As the expiry of such patents approaches, in anticipation of the loss of market power, these patentees indulge in various kinds of practices to artificially prolong their initial monopoly to delay or prevent the generic versions of their patented drugs from entering the market. These practices could take the form of strategic patenting (also known as secondary patenting or evergreening), double patenting and other strategies resulting in denial of market access for potential competitors, which may give rise to competition law violations under the law of the land. Thus, the pharmaceutical sector the world over is most likely to be prone to anti-competitive practices, the primary effect of which is that access to affordable medicines is adversely affected. This paper, a work based on purely doctrinal research, shall elucidate purported instances of abuse of dominant position by pharmaceutical patentees in the Indian scenario. This shall be accomplished by an extensive analysis of the Indian jurisprudence that so far exists on this subject as well as on the interface between patent law and competition law in the Indian pharmaceutical sector.
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**1. OrgTech: Evidence of Organizational Innovations in Patent Data**

**作者：**Yakubovich, V (Yakubovich, Valery)1 Wu, SP (Wu, Shuping)2

**机构：**1. Univ Penn, Philadelphia, PA 19104 USA

2. INSEAD, Fontainebleau, France

**摘要：**Organization theorists have long claimed that organizational innovations are nontechnological, in part, because they are unpatentable. We show that the rise of organizational software (OrgSoft) opens opportunities for embodying organizational knowledge in digital tools and thus turns organizational innovations (OrgInn) into technological ones (TechInn) that are patentable. Applying machine learning algorithms to US patent data, we identify 205,434 US patent applications for OrgSoft submitted between 1971 and 2020. Among them, 141,285 applications or 68.8 % represent OrgInn. Our analysis shows how these innovations contribute to OrgSoft's patenting and thus recognition as TechInn. Specifically, organizational innovations enhance novelty and nonobviousness of the invention but raise concerns about the inventor's ability to embody these ideas in practical tools transferable across organizational contexts. We conclude that the present-day digital transformation turns the general debate about organizational innovations being technologies into the specific challenge of designing practical tools that embody novel ideas about organizing and make them applicable across a variety of contexts.
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**2. The Power of Knowledge: Unraveling the Influence of Knowledge Characteristics on Inter-Firm Patent Transfers**

**作者：**Ma, D (Ma, Ding)1 Cai, ZS (Cai, Zhishan)2

**机构：**1. Wuhan Univ Technol, Sch Econ, Wuhan 430070, Peoples R China

2. Wuhan Univ, Sch Informat Management, Wuhan 430072, Peoples R China

**摘要：**Inter-firm patent transfers dominate overall patent transactions, yet relevant research remains limited, particularly regarding the essence of patent transfers, i.e., knowledge flow. This study provides a pilot exploration of the impact of firms' multidimensional knowledge characteristics on inter-firm patent transfers, distinguishing between different industry stages and firm roles as suppliers or recipients. Knowledge characteristics are classified into the structural features of firms' knowledge elements (degree and betweenness centrality) and the attributes of firms' knowledge stock (scale and diversity). Using patent data from China's new energy vehicle industry (2012-2021), we constructed patent transfer and knowledge combination networks to quantify these characteristics and applied exponential random graph models (ERGM) to analyze their stage-specific effects on firms' tendencies to transfer or acquire patents. The results reveal differential impacts across industry stages. In the initial stage, firms with intermediary knowledge elements tend to engage in patent transfer. The degree centrality of firm's knowledge elements negatively impacts firms' patent transfer propensity, while knowledge diversity inhibits firms from acquiring patents. In the development stage, the scale of knowledge stock increase patent transfer likelihood whereas betweenness centrality of firm's knowledge elements demonstrates inhibitory effects. Firms possessing high-degree centrality knowledge elements prefer to provide patents, while firms with diverse knowledge elements are inclined to acquire patents. This study offers insights for firms to optimize resource allocation and for policymakers to enhance the vitality of patent transfer markets.
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**3. Competitive Overlap as a Signal in Expert Partner Choice: Evidence from Patent Law Firm Selection**

**作者：**Borchhardt, G (Borchhardt, Geoffrey)1 Kovács, B (Kovacs, Balazs)2 Rogan, M (Rogan, Michelle)3

**机构：**1. Univ Oregon, Eugene, OR USA

2. Yale Univ, New Haven, CT 06520 USA

3. Univ Oxford, Oxford, England

**摘要：**In market networks, firms regularly seek partners with needed expertise, but these partners often work with the firms' competitors. How such second-order competitive overlap affects partner selection is unclear. Prior theory assumes firms view networks as "pipes" and emphasizes flows of competitor information via the shared partner as key in partner selection. We propose that firms also view networks as "prisms" and use competitive overlap as a signal of a potential partner's expertise. Hence, firms may prefer partners with competitive overlap. We find support for our claims in the patent law firm selection context. Furthermore, higher competitive overlap leads to slower patent acceptance but results in broader patents, implying that the competitive overlap expertise signal reduces search costs without significant performance loss.Managerial SummaryWhen selecting expert partners like law firms or consultants, some companies may consider avoiding firms that also serve their competitor. However, when little is known about potential partners, this "competitive overlap" might be a way to assess their quality. We found that firms are more likely to choose patent law firms who work with their competitors. This occurs because a competitor's choice signals that partner's expertise. Companies rely on this signal most when they lack direct experience with potential partners or when entering new technological domains. While working with partners who serve competitors might slightly increase processing times, it can increase patent protection without compromising overall performance. These findings suggest that avoiding partners based solely on competitive overlap may limit access to valuable expertise.
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**4.Patent Lifespan Prediction and Interpreting the Key Determinants: An Application of Interpretable Machine Learning Survival Analysis Approach**

**作者：**Fu, ZK (Fu, Zhenkang)1 Zhu, QH (Zhu, Qinghua)1 Liu, BX (Liu, Bingxiang)2 Yan, CE (Yan, Chungen)3

**机构：**1. Nanjing Univ, Sch Informat Management, Nanjing 210023, Peoples R China

2. Jingdezhen Ceram Univ, Sch Informat Engn, Jingdezhen 333403, Peoples R China

3. Jingdezhen Ceram Univ, Intellectual Property Informat & Serv Ctr, Jingdezhen 333001, Peoples R China

**摘要：**While the lifespan of patents is widely regarded as a key indicator for assessing their economic value, its utility in patent valuation is significantly constrained, as it can only be accurately measured at the time of patent expiration. Addressing this limitation necessitates proactively predicting the expected patent lifespan and thoroughly analyzing the complex relationships among various factors that affect patent lifespan. In response, this study constructs an interpretable machine learning framework to predict patent lifespan and explores the factors influencing it. The framework integrates features from five dimensions: technical, legal, market, patentee, and textual. It develops five distinct machine learning survival analysis models and employs post-hoc interpretable machine learning techniques on the optimal model to investigate the intricate relationships between these features and patent lifespan. The results of an empirical study of patents in China's Yangtze River Delta region demonstrate that the machine learning survival analysis approach significantly outperforms the traditional Cox proportional hazards model (Cox-PH) in terms of predictive performance. Furthermore, the post-hoc interpretation technique provides precise descriptions of the effects of various features on patent lifespan, revealing previously unidentified nonlinear relationships. This study holds substantial significance for the research and application of patent valuation, early patent warning, patent pledge financing, and patent management.
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**5.The Effect of Patent Incentive Policy Synergy on Patent Quality-Mediating Role of Firms’ Ambidextrous R&D Behavior**

**作者：**Gan, JX (Gan, Jingxian)1

**机构：**1. Dalian Univ Technol, Sch Intellectual Property, Dalian 116024, Peoples R China

**摘要：**This article categorizes patent incentive policies (PIPs) introduced by provincial governments across China into two types based on their operational characteristics and content: patent creation policies (PCPs) and patent utilization policies (PUPs). We investigate the impact of these two types of PIPs, along with their synergy magnitude and balance, on the patent quality of enterprises. In order to better explain the paths and ways of the effects of PIPs on patent quality, this article also considers the mediating role of firms' ambidextrous R&D behaviors. It is divided into exploration and exploitation of R&D behaviors by technology boundaries. The research results show that PCPs and PUPs each have different effects on ambidextrous R&D behavior and patent quality, and there is even the possibility of negative effects. The higher the magnitude and balance of synergy between the two types of PIPs, the more they can promote patent quality improvement. In addition, the magnitude and balance between the two types of PIPs synergy have different effects on ambidextrous R&D behavior. The mediating effect of dual R&D behavior between PIPs and patent quality is significant.

**关键词：**Patents; Research and development; Companies; Technological innovation; Government; Training; Investment; Hands; Artificial intelligence; Finance; Ambidextrous R&D behavior; Patent incentive policy (PIP); Patent quality; Policy synergy
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1. 知识产权“主客体二分法”问题研究：从传统到现代

**作者介绍：**

吴汉东：中南财经政法大学知识产权研究中心教授

**发表期刊：**《法律科学(西北政法大学学报)》2025年第4期

**中文摘要：**主体（人）与客体（物）是民法理论的基本范畴，“主客体二分法”源于人与外部世界有别的近代哲学思想。法哲学意义上的主客体概念范畴以及主客体关系基本理论，是我们考察知识产权法律构造以及应对人工智能技术挑战的重要思想工具。知识产权是罗马法以来财产权制度的创新，其法律框架包括以“人类中心主义”为要义的主体制度，以“财产非物质化革命”为主导的客体制度，并在此基础上塑造了“创造者—创造行为—创造物”为要素的主客体关系。当代生成式人工智能技术的出现，正在改变人类智力创造活动的样态，对知识产权领域的主客体关系带来影响。我们有必要对传统“主客体二分法”进行反思和重构，即确立“创新”和“安全”的法价值观，把握人工智能技术“可用”和“可控”的尺度；厘定“谨慎”并“开放”的法律政策立场，保持知识产权法对人工智能问题的调控功能；探索“原则”和“规则”的法规范体系，包括对主体规则、客体规则、主客体关系规则的改造和完善。

**关键词：** 主客体二分法；法哲学思想；知识产权法；人工智能

1. 人工智能时代数据集合财产性权益的侵权救济路径

**作者介绍：**

徐小奔：中南财经政法大学知识产权研究中心副教授

**发表期刊：**《法律适用》2025年第6期

**中文摘要：**高品质的数据集合是人工智能时代数字经济发展的关键生产资源。在现有财产保护体系内,著作权保护、商业秘密保护、反不正当竞争法保护都为数据集合的财产性权益提供了侵权救济路径,当事人根据实际情况可以选择不同的方案进行维权,也形成了有益的司法经验。这些经验有助于厘清数据集合财产性权益的特点,即数据价值的集合性,明确数据处理者和数据处理行为是数据集合财产性权益保护的激励对象。但是,建立在传统信息产权保护基础上的现有方案也存在保护不周延、不充分之处,难以应对发展越发迅猛的数字经济产业。未来,有必要对数据集合进行赋权立法,在区分单一数据财产与数据集合财产的基础上,重点为数据集合提供更充分的法律保障。

**关键词：** 数据产权；数据财产；数据集合；著作权保护；商业秘密保护；反不正当竞争法保护

（本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处）

知识产权南湖快讯

2025年第6期（总第128期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

 中南财经政法大学知识产权研究中心

总 编 辑：詹 映 本期编译：杨雯 朱璐彤

联系邮箱：17797650576@163.com 18064768486@163.com