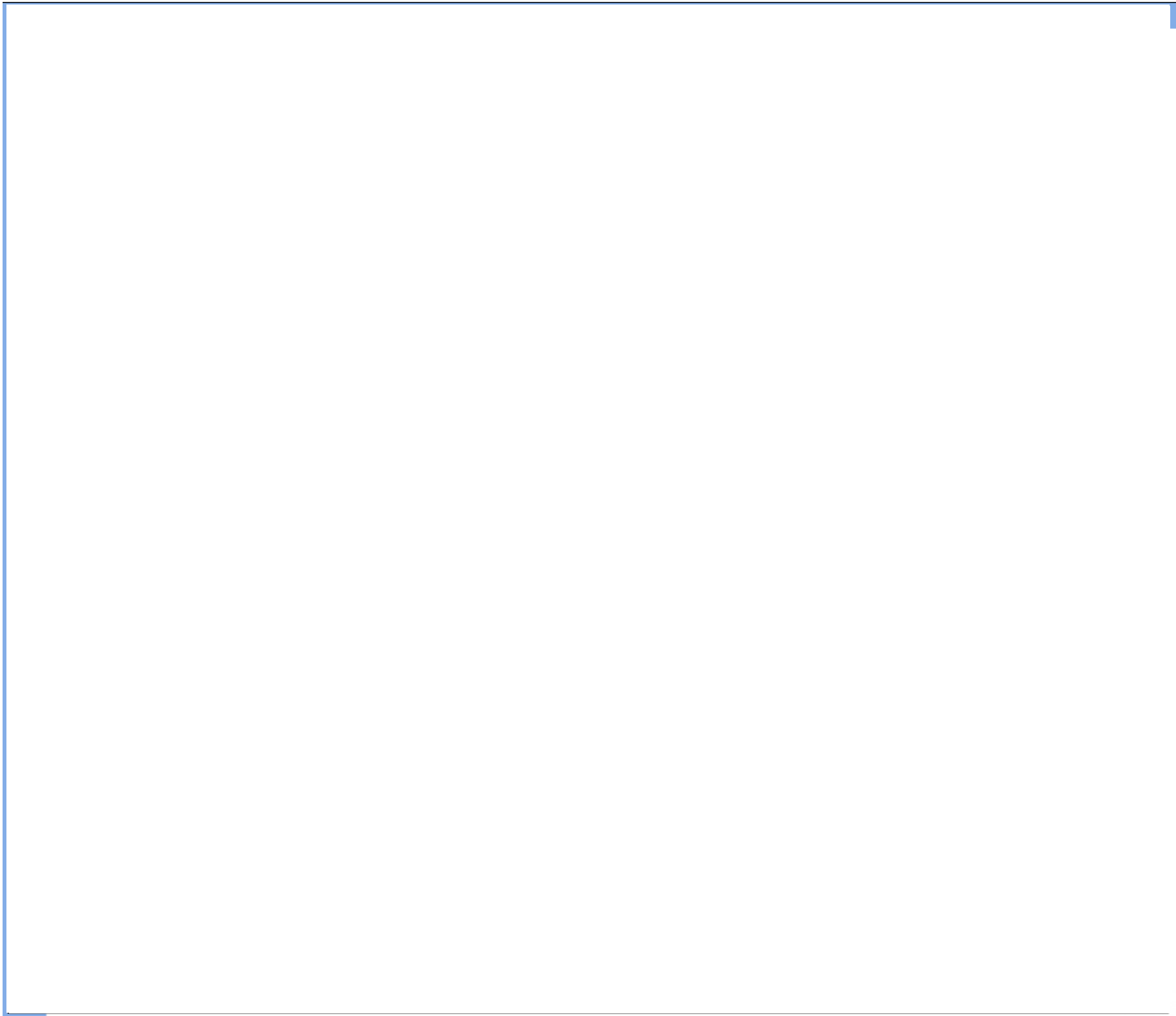
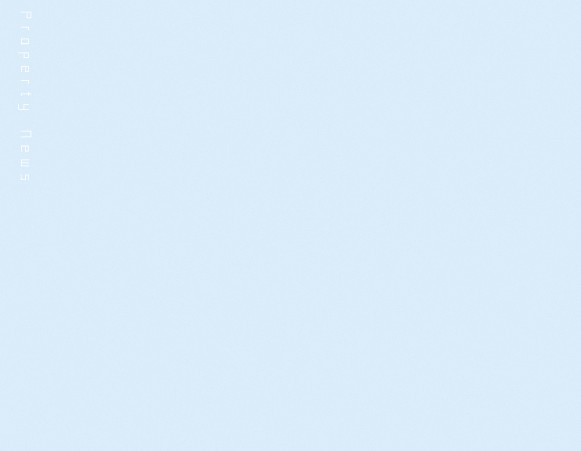
N a n h u I n t e l l e c t u a l P r o p e r t y N e w s



**2025年第9期（总第131期）**

国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

**2025年9月**

**目 录**

**[国内特别关注 1](#_Toc26854)**

[最高人民法院发布《关于印发基层人民法院管辖第一审知识产权民事、行政案件有关事项的通知》 1](#_Toc25723)

[国家知识产权局等九部门联合发布《关于促进服务出口的若干政策措施》 3](#_Toc15342)

**[国外特别关注 4](#_Toc8620)**

[LexisNexis发布《2025年美国标准必要专利诉讼报告》 4](#_Toc3102)

[世界知识产权组织发布《2025年全球创新指数报告》 6](#_Toc6649)

**[中文法学类核心期刊知识产权文章摘编 7](#_Toc26692)**

[1. 专利侵权诉讼的二阶构造与程序展开 7](#_Toc14204)

[2. 论大模型训练数据的合理使用 7](#_Toc30327)

[3. 知识产权转让不破许可的规制模式及中国选择 8](#_Toc25297)

[4. 网络游戏直播的著作权配置研究 9](#_Toc21590)

[5. 新平衡进路下药品专利强制许可国际规则制定的中国方案 9](#_Toc1215)

**[中文管理类核心期刊知识产权文章摘编 11](#_Toc10888)**

[1. 制度为绿色护航：知识产权制度完善与绿色贸易发展 11](#_Toc588)

[2. 支持科技创新全面发展的知识产权经济学框架研究 11](#_Toc5398)

[3. 支持全面创新的知识产权基础制度的体系构建、内在机制与路径选择 12](#_Toc28202)

[4. 中国专利奖的光环与溢出效应 13](#_Toc20355)

[5. 创新质量信号、权利稳定性与技术交易——来自专利无效宣告审查决定的经验证据 13](#_Toc17128)

**[外文法学类核心期刊知识产权文章摘编 15](#_Toc19164)**

[1. Unpacking Copyright Infringement Issues in the GenAI Development Lifecycle and a Peek into the Future 15](#_Toc21320)

[2. On FRAND-ly Terms: Examining the Role of Juries in Standard-Essential Patent Disputes 16](#_Toc17685)

[3. Amazon’s Quiet Overhaul of the Trademark System 16](#_Toc19115)

[4. Killers Interrupted: Stopping Pharmaceutical Killer Acquisitions Via IP Release Clause 17](#_Toc29799)

[5.‘Intuitive’ Rules on Clashes between the Right to Intellectual Property (Copyright) and other Fundamental Rights before the Cjeu 18](#_Toc9583)

**[外文管理类核心期刊知识产权文章摘编 20](#_Toc11918)**

[1. The Impact of Design and Technology Capability on Patent Quality: Exploring the Role of Interdisciplinary Inventors and Their Technological Knowledge 20](#_Toc2487)

[2. The Role of Patents in Circular Innovation: The Case of Sustainable and Recyclable Materials in the Textile Industry 21](#_Toc29471)

[3. Death Squad or Quality Improvement? The Impact of Introducing Post-Grant Review on U.S. Patent Legal Quality 21](#_Toc27379)

[4. From Institution to Practice: How Intellectual Property Protection Promotes Collaborative Innovation Behavior, Quantity, and Quality, Moderated by Academically Experienced Executives 22](#_Toc14658)

[5. Relationship between Patent Statistics and Firm Performance: a Meta Analytical Review 23](#_Toc30495)

**[南湖学人成果速递 25](#_Toc9372)**

[1. 商业外观知识产权竞合问题研究 25](#_Toc665)

# 国内特别关注

最高人民法院发布《关于印发基层人民法院管辖第一审知识产权民事、行政案件有关事项的通知》

2025年9月23日，最高人民法院发布《关于印发基层人民法院管辖第一审知识产权民事、行政案件有关事项的通知》（以下简称《通知》）。根据《最高人民法院关于第一审知识产权民事、行政案件管辖的若干规定》（法释〔2022〕13号），结合知识产权审判实际，最高人民法院对具有知识产权民事、行政案件管辖权的基层人民法院及其管辖区域作了调整。《通知》自2025年10月1日起施行。

《通知》规定的管辖调整涉及15个省、市、自治区及新疆生产建设兵团。其中，新增知识产权管辖权的基层法院有：1.天津：南开区人民法院；2.河北：正定县人民法院、平乡县人民法院；3.吉林：长春市朝阳区人民法院；4.江苏：无锡市梁溪区人民法院、徐州市云龙区人民法院、苏州市吴中区人民法院、南通市通州区人民法院；5.浙江：杭州市临安区人民法院、宁波高新技术产业开发区人民法院、温州市龙湾区人民法院、衢州智造新城人民法院、台州市黄岩区人民法院；6.安徽：肥西县人民法院、芜湖市弋江区人民法院；7.福建：福州市仓山区人民法院、漳州市芗城区人民法院、泉州市鲤城区人民法院、漳州市龙海区人民法院、泉州市丰泽区人民法院、惠安县人民法院；8.江西：樟树市人民法院；9.山东：淄博高新技术产业开发区人民法院、曹县人民法院；10.湖北：葛洲坝人民法院；11.湖南：长沙市芙蓉区人民法院、长沙市雨花区人民法院；12.四川：成都市青羊区人民法院、成都市金牛区人民法院、成都市成华区人民法院；13.贵州：贵阳市白云区人民法院、仁怀市人民法院；14.陕西：陕西西咸新区人民法院；15.新疆维吾尔自治区：霍尔果斯市人民法院。并且，《通知》规定漳州市长泰区人民法院、泉州市洛江区人民法院、泉州市泉港区人民法院不再具有知识产权案件管辖权。

此外，《最高人民法院关于印发基层人民法院管辖第一审知识产权民事、行政案件标准的通知》（法〔2022〕109号）同时废止。《通知》施行前已经受理的案件，仍按照原标准执行。此次管辖调整旨在优化知识产权案件管辖布局，提升审判专业化水平与案件审理效率。各级法院应严格依照《通知》要求落实管辖规定，切实保障当事人的诉讼权利。

（来源：最高人民法院官网）

国家知识产权局等九部门联合发布《关于促进服务出口的若干政策措施》

2025年9月22日，商务部、中央网信办、财政部、中国人民银行、海关总署、税务总局、国家金融监管总局、国家知识产权局、国家外汇局九部门联合发布《关于促进服务出口的若干政策措施》（以下简称《措施》）。

《措施》指出加快发展服务贸易，是扩大高水平对外开放、培育外贸发展新动能的重要举措。为贯彻落实党中央、国务院决策部署，更大力度促进服务出口，推动服务贸易高质量发展，《措施》提出十三条具体政策措施，其中，第十条为“鼓励知识产权转化交易”，具体内容如下：

加快知识产权价值评估、交易流转体系建设，完善知识产权交易、质押登记等信息平台，鼓励银行加强与知识产权第三方资产评估机构合作，提升知识产权价值评估能力。优化知识产权质押融资服务体系，支持银行业金融机构开展知识产权质押融资内部评估试点，推广专利质押登记全流程无纸化办理。支持银行对专利权等无形资产的研发提供贷款，允许根据业务特征、运行模式等灵活安排，满足不同专利研发和转化需求。提升知识产权保险覆盖，有针对性加强对专利转化应用、知识产权保护等重点环节的保险保障。

该条措施旨在通过构建完善的知识产权转化交易体系，进一步激发创新活力，推动技术成果的市场化应用。一方面，强化知识产权价值评估与流转机制，有助于解决科技成果转化中的估值难题，促进创新要素高效配置；另一方面，通过优化质押融资服务、推广无纸化登记流程，能够降低企业融资成本，为中小微创新主体提供更便捷的金融支持。同时，扩大知识产权保险覆盖范围，可有效分散专利转化风险，增强企业投入研发的信心。

（来源：中国政府网）

# 国外特别关注

LexisNexis发布《2025年美国标准必要专利诉讼报告》

2025年8月27日，LexisNexis发布《2025年美国SEP诉讼报告》，报告显示，美国涉及标准必要专利（SEP）的诉讼案件已从2014年的118件上升到2024年的223件。如今每年立案超过200件，其中很大一部分由专利主张实体（PAEs）推动。随着技术标准的不断扩展——从2G到5G蜂窝通信、Wi-Fi 4到6、视频和音频编解码器再到Qi无线充电——相关方必须不断调整许可与维权策略，才能在这一快速变化的格局中保持主动。LexisNexis《2025年美国标准必要专利诉讼报告》提供了对诉讼格局的全景分析，涵盖技术、原告、法院以及律师事务所的趋势。以下为部分重点内容：

1. **按原告类型的诉讼趋势**

LexisNexis知识产权解决方案的数据分析显示，PAEs在近期美国SEP相关争议中占比超过40%——几乎是十年前的两倍，且多集中在特定技术领域，如Wi-Fi或蜂窝SEP。相比之下，非PAE实体（包括商业公司和科研机构）占比更低，且其诉讼活动没有明显上升趋势。

1. **法院动态与管辖地集中度**

德克萨斯东区联邦地区法院仍是SEP争议最活跃的审理地，其次是特拉华州和德克萨斯西区联邦地区法院。近年来，美国国际贸易委员会（ITC）涉及SEP的调查也在增加，为权利人提供了排除令这一强有力的执行手段。原告越来越倾向于在有望获得有利结果的法院集中提起诉讼。虽然大多数案件最终以和解收场，且通常是更大规模的国际维权行动的一部分，但诉讼地点的选择会强烈影响谈判筹码和节奏。对此主张权利的企业必须密切关注案件立案趋势、法院规则变化，并相应调整争议解决策略。

1. **争议中的标准**

最常被诉讼涉及的标准包括：

（1）Wi-Fi（4、5、6）：诉讼范围已超越Wi-Fi路由器和计算机，扩展至智能设备、汽车甚至医疗设备。

（2）蜂窝通信（2G–5G）：覆盖3G、4G和5G，蜂窝SEP仍是手机、基站以及物联网诉讼的核心。

（3）视频编解码器（AVC、HEVC、VVC、AV1、VP9）：流媒体平台和消费电子的关键，相关诉讼通常涉及FRAND认定的复杂性。

（4）音频编解码器（AAC、Opus、MPEG-H、EVS）及Qi无线充电：虽属新兴领域，但已引发新的主张行动。

不同标准带来不同的价值评估和必要性判断挑战，因此需要量身定制的分析方法。

1. **用客观数据进行FRAND认定**

现代法院在FRAND争议中倾向于采用数据支持的评估方法，主要有两种：

（1）自上而下法（Top-down）：先估算某一标准的整体专利使用费负担，再按专利数量比例分配给各SEP持有人。

（2）可比协议法（Comparable-license）：以现有协议为对标分析基础，并根据组合规模、专利质量和覆盖范围进行调整。

两种方法都依赖可靠的数据。自上而下法的计算需要准确的“分母”（总SEP池），但由于必要性确认不完整，这一点难以实现。而对可比协议分析则因缺乏透明、可比的协议而存在不足。结果就是一个持续存在的“数据缺口”，让FRAND费率的认定充满不确定性并延长争议周期。

（来源：LexisNexis官网）

世界知识产权组织发布《2025年全球创新指数报告》

2025年9月16日，世界知识产权组织（WIPO）发布了《2025年全球创新指数报告》（以下简称《报告》），中国排名提升至全球第10位，首次跻身全球前十，稳居36个中等偏上收入经济体之首，2013年以来累计上升25位。这表明，我国实施创新驱动发展战略，加快建设科技强国和知识产权强国取得显著成就。

《报告》从创新投入和创新产出两大方面，对全球139个经济体的创新生态系统表现进行综合评价排名，共设置了制度、人力资本和研究、基础设施、市场成熟度、商业成熟度、知识和技术产出、创意产出等7个领域，共21个二级指标和78项细分指标。

《报告》显示，中国在创新产出方面长期处于世界前列，优势明显，2025年排名第5位，较2024年上升2位；创新投入排名全球第19位，较2024年上升4位。

中国在本次排名中的突出表现还体现在以下三个方面：

**一是多项知识产权相关细分指标位居全球第一。**包括单位国内生产总值（GDP）本国人工业品外观设计专利申请量、实用新型专利申请量、商标申请量，创意产品出口额在贸易总额中的占比等相关细分指标均排名全球第一。此外，中国在单位国内生产总值（GDP）本国人发明专利申请量、产业集群发展情况、企业供资研发总支出（GERD）占比等相关细分指标方面排名全球第二。

**二是创新集群数量排名全球第一。**中国共拥有24个全球百强创新集群，其中深圳—香港—广州集群排名首次跃居全球之首，北京（第4位）、上海—苏州（第6位）集群位居前十，是全球专利申请、科技创新及创业投资的热点区域。

**三是品牌价值稳居全球第二。**2025年全球前5000个品牌中，中国品牌总价值达1.81万亿美元，较2024年增长2.84%，位居全球第二。

此外，《报告》还指出，中国高科技产品的出口及在全球价值链中的地位持续增强，特别是在人工智能、半导体和绿色技术领域表现出色。

（来源：世界知识产权组织（WIPO）官网）

# 中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及CSSCI（2024-2025）法学类核心期刊**

1. 专利侵权诉讼的二阶构造与程序展开

**作者：**李凌

**机构：**西南政法大学法学院

**摘要：**在专利侵权诉讼中，侵权责任的认定与损害赔偿数额的计算在审判逻辑中属于不同阶段的递进关系，对专利侵权诉讼进行分阶审理是大陆法系各国的共识。我国专利侵权诉讼适用一阶化混合式审理构造，虽然司法实践中已经通过先行判决制度尝试分阶审理，但仍难以满足专利侵权诉讼的特殊需求。为了缓解明确损害赔偿数额的困难，及时停止侵害行为，提高纠纷解决效率，我国应当借鉴同一诉讼程序外的二阶段审理模式即德国的专利侵权二阶段诉讼制度，将专利侵权诉讼分为两个阶段诉讼。在第一阶段诉讼中，应当认可确认损害赔偿责任的诉之利益，厘清确认损害及停止侵害的要件事实，同时开示有关侵害行为及损害数额的信息。在第二阶段诉讼中，应当在实体法层面推动我国损害赔偿数额计算方式从法定赔偿方式向传统计算方式回归，同时在程序法层面建立损害额认定制度，通过降低证明标准缓解证明困难。

**关键词：** 专利侵权二阶段诉讼；确认损害赔偿责任；停止侵害行为；损害赔偿数额

（来源：《法商研究》2025年第5期）

2. 论大模型训练数据的合理使用

**作者：**李铭轩

**机构：**中国人民大学交叉科学研究院、国家治理大数据和人工智能创新平台

**摘要：**大模型训练数据的主要来源是网络上的公开数据，开发者一般通过爬取公开网页和收集开源数据来大规模获取训练数据。随着数据财产权益保护的强化，获取海量训练数据的主要方式面临着合法性挑战。数据财产权益人众多、数据使用行为难追溯导致交易成本升高，大模型开发者无法通过市场机制获得数据财产权益人的许可来确保训练数据的合法性。在市场失灵的情形下，允许开发者合理使用数据进行大模型训练，可以增进社会福利，且一般不会损害数据财产权益人的市场利益。采取集体管理或法定许可等替代方案给数据财产权益人带来的收益非常有限，却会产生更高的制度成本，并给我国大模型的发展造成不利影响。因此，我国应当建立大模型训练数据的合理使用制度，为技术发展提供合法性预期。在规则设计上，大模型训练数据合理使用的对象应限于公开数据；目的应限于预训练；方式应包括训练涉及的数据处理行为；应允许数据财产权益人以技术措施选择退出合理使用。

**关键词：** 大模型；训练数据；数据财产权益；合理使用；市场失灵

（来源：《法学家》2025年第5期）

3. 知识产权转让不破许可的规制模式及中国选择

**作者：**董春华

**机构：**华东政法大学知识产权学院

**摘要：**知识产权转让不破许可规则是指知识产权的转让不影响被许可人在许可合同范围内继续使用知识产权。根据在后转让继受在先许可之负担的范围大小，可分为当然对抗模式、登记对抗模式、实际通知对抗模式和登记生效对抗模式。当然对抗模式过于保护被许可人，实际通知对抗模式过度有利于受让人，登记生效对抗模式严重抑制许可交易的发生。登记对抗模式是平衡被许可人和受让人利益的最优选，登记给许可以外观，保护转让交易安全又兼顾许可交易效率，是我国的最适当选择，应据此解释并适用现行法。我国商标法相关规范应解释为适用登记对抗模式，若许可合同未登记，则被许可人继续使用商标构成侵权，专利权和著作权可类推适用该规则，专利权和著作权领域亦可通过立法确立登记对抗模式的转让不破许可规则。

**关键词：** 知识产权；转让不破许可；规制模式；登记对抗；善意第三人

（来源：《法学论坛》2025年第5期）

4. 网络游戏直播的著作权配置研究

**作者：**于波

**机构：**华东政法大学知识产权学院

**摘要：**网络游戏直播著作权争议是世界性问题，本质上属于网络游戏直播市场的准入规则之争。网络游戏直播市场属于“观赏性游戏娱乐市场”，而传统游戏作品市场属于“参与性游戏娱乐市场”，前者是区别于后者的全新游戏娱乐市场。游戏作品在直播市场中仅发挥“经营工具”的作用，在直播市场中流通的是直播者提供的直播观赏服务而非网络游戏商品，游戏作品不是网络游戏直播市场的核心价值来源。因此，由游戏作品的著作权来控制网络游戏直播市场的准入缺乏经济和法律合理性。法定许可制度不仅能够保障直播市场准入的开放性，还能通过付酬机制保障游戏作品著作权的基础贡献，从而实现产权配置的最佳激励效果，是平衡直播服务提供商与网络游戏著作权人利益的最优制度路径。

**关键词：** 网络游戏直播；市场准入；法定许可；观赏性游戏娱乐市场

（来源：《华东政法大学学报》2025年第4期）

5. 新平衡进路下药品专利强制许可国际规则制定的中国方案

**作者：**蒋超翊

**机构：**复旦大学法学院

**摘要：**《与贸易有关的知识产权协定》(以下简称“TRIPS”)确立的保护知识产权与维护公共利益的平衡制度并不完善。尤其是，以TRIPS药品专利强制许可为代表的平衡机制持续受到发达国家的侵蚀，加剧规则失衡，打击了发展中国家在更广泛的意义上参与制定知识产权保护水平更高的国际规则的积极性。为了兼顾增强本国知识产权保护与维护发展中国家利益的需要，我国一方面在TRIPS框架内外和国内法下采纳高于TRIPS保护水平的标准，同时避免向发展中国家施加高于TRIPS要求的义务；另一方面在不降低TRIPS保护水平的前提下采取“权利持有人自愿模式”,有效帮助了发展中国家应对公共卫生危机。然而，现行进路难以解决发展中国家在TRIPS改革中的核心关切，从而推动制定更高保护标准的国际规则，也无法适应我国日益增长的海外知识产权保护需求。为实现更高标准保护下的新平衡，我国应构建TRIPS框架内外联动的新进路：在TRIPS框架内，提出改进药品强制许可条款的倡议，增强实施该机制的国内法的可操作性，为发展中国家提供谈判方案与杠杆；在TRIPS框架外，在与发展中国家签订的协定中纳入提高保护水平的鼓励性条款，依托我国技术、资金和法治能力优势，提升其承担更高水平保护义务的意愿与能力。这有助于在维护发展中国家利益的同时，满足我国在扩大高水平开放，特别是海外知识产权保护方面日益扩大的需求，进而推动构建更高水平、更加公正合理的国际知识产权法律体系。

**关键词：** 国际规则；药品专利强制许可；公共卫生；平衡

（来源：《清华法学》2025年第4期）

# 中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及国家自科基金委管理科学部认定AB类重点期刊**

1. 制度为绿色护航：知识产权制度完善与绿色贸易发展

**作者：**蒋灵多 赵晓静 张国峰

**机构：**对外经济贸易大学国际经济贸易学院

**摘要：**绿色贸易成为国际社会关注的新焦点和竞争的新领域，而创造良好的制度环境是促进绿色贸易高质量发展的重要途径。本文使用2005～2019年中国海关数据与中国城市、区域经济统计数据，以国家知识产权示范城市建设为准自然实验，探究知识产权制度完善对绿色贸易发展的影响。研究表明：国家知识产权示范城市建设显著促进了绿色贸易发展，相对于非示范城市，绿色产品出口额平均增长19.1%，绿色产品出口占比平均提高0.04个百分点。二元边际结果显示，知识产权示范城市建设主要促进了绿色产品出口数量的扩张，小幅降低了绿色产品的出口价格，提高了绿色产品出口竞争力。知识产权制度完善通过激励绿色技术研发和促进绿色技术溢出提升了城市绿色技术创新水平，进而推动绿色贸易发展。政府应加快推动国家知识产权示范城市建设进程，优化知识产权制度供给和保障，充分发挥其在绿色贸易发展中的促进作用，助推贸易高质量发展。

**关键词：** 知识产权示范城市；绿色产品出口；贸易绿色化发展；绿色技术创新

（来源：《数量经济技术经济研究》2025年第9期）

2. 支持科技创新全面发展的知识产权经济学框架研究

**作者：**董涛

**机构：**同济大学上海国际知识产权学院

**摘要：**知识产权与科技创新、经济社会的关系错综复杂，需要对知识产权的经济学原理深入研究，掌握知识产权与科技创新与经济发展的内在规律，才能适应创新驱动发展的需求。国际上自20世纪70年代以来，对知识产权的经济学研究大幅增长。但这些研究还存在较大的不足，难以满足我国创新型国家建设中对知识产权制度的需要。研究发现，知识产权经济学本质上属于制度经济学的范畴，通过深入研究知识产权及相关的促进其创造与流转的科技、财税、金融等方面的法律法规、方针政令等规则总和，来发现其推动经济发展的原理与作用。提出知识产权经济学研究应从知识产权构造的逻辑分析、知识产权运行的均衡分析及知识产权变迁的演化分析3个维度展开，并注重与知识经济、创新经济、技术经济、信息经济等概念区分。

**关键词：** 知识经济；知识产权；经济分析；知识产权经济学

（来源：《中国软科学》2025年第8期）

3. 支持全面创新的知识产权基础制度的体系构建、内在机制与路径选择

**作者：**刘安琪1 宋河发2,3

**机构：**1.大连海事大学公共管理与人文学院

2.中国科学院科技战略咨询研究院

3.中国科学院大学公共政策与管理学院（知识产权学院）

**摘要：**党的二十大报告提出“加强知识产权法治保障，形成支持全面创新的基础制度”。知识产权基础制度能够为实现全面创新提供基本保障。本文首先提出支持全面创新的知识产权基础制度的内涵，随后构建支持全面创新的知识产权基础制度的体系，最后分析其内在机制并提出发展路径。支持全面创新的知识产权基础制度是能够支持体制机制创新、科技创新、管理创新和文化创新的知识产权权属制度、知识产权保护制度、知识产权实施运用制度、知识产权收益分配制度、知识产权资源保障制度的集合，具有必要性、长期性、根本性、普适性的特征。全面创新对知识产权基础制度形成需求拉动机制，知识产权基础制度通过基本规范系统、严格保护系统、高效市场系统、合理激励系统、有效保障系统支持全面创新。我国应建立健全知识产权所有权与实施权分离制度、知识产权基础性法律体系、知识产权法院体系、高校专业化技术转移机构建设制度、知识产权支出法定增长制度、复合型知识产权人才培养制度等。

**关键词：** 全面创新；知识产权；基础制度；体系构建；内在机制

（来源：《科研管理》2025年第9期）

4. 中国专利奖的光环与溢出效应

**作者：**孙震1 郭佳钰1 李习保2

**机构：**1.清华大学社会科学学院

2.清华大学经济管理学院

**摘要：**本文考察专利在获得一项备受认可的奖项之后，地位提升对其关注度与评价的影响，并分析了相关的溢出效应。动态回归模型的实证分析发现，获奖专利在地位提升后，获得了更多的引用，表明其产生更多的溢出效应。同时，获奖专利的申请人整体地位亦得到提升，尤其是在获奖领域内，早期专利的引用数量明显增加。此外，本文分别通过专利的IPC分类和相似度指数两个途径筛选出与获奖专利研究内容相似的其他专利，发现这些相似专利在获奖后同样获得更多的引用，且专利与获奖专利的相似程度越高，所受的正面溢出效应越显著。本文的发现表明，技术领域同样表现出强烈的光环和溢出效应，政府奖项的颁布可以显著塑造技术的走向。

**关键词：** 地位；光环；奖项；专利；溢出效应

（来源：《科学学研究》2025年第9期）

5. 创新质量信号、权利稳定性与技术交易——来自专利无效宣告审查决定的经验证据

**作者：**龙小宁1 李季2 乔永忠2

**机构：**1.厦门大学知识产权研究院、“一带一路”研究院

2.厦门大学知识产权研究院

**摘要：**本文使用1985—2023年中国授权发明专利数据，以专利无效宣告审查决定为切入点，从专利制度有效性的视角探讨创新质量信息和权利稳定性对技术交易的影响及具体机制。研究表明，在经历无效审查程序后，专利权全部或部分维持有效的专利交易量增加。机制检验结果表明，无效宣告审查是降低交易成本的主要作用渠道。具体而言，维持权利有效的审查决定促进了涉及技术领域新买家或新交易网络以及处于专利生命周期早期的交易；在买方契约要求高的交易及契约复杂度较高的技术领域中促进作用更加显著。进一步研究显示，专利无效审查程序提供的专利确权纠错机制不仅对专利技术的创新质量进行了再次检验和认证，还通过二次确权提高了专利的权利稳定性。其中，前者进一步缓解了创新技术中的质量信息不对称问题，而后者使得专利对应的权利要求和保护范围更加明确，降低了创新领域中的技术交易成本，进而有助于促进技术交易。本文揭示了中国专利无效制度提高创新效率的作用机制，并为完善知识产权制度设计、优化技术交易环境和促进科技成果转化提供了政策启示。

**关键词：** 专利无效宣告；创新质量；权利稳定性；交易成本

（来源：《中国工业经济》2025年第7期）

# 外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文法学期刊**

**1. Unpacking Copyright Infringement Issues in the GenAI Development Lifecycle and a Peek into the Future**

**作者：**Saw, CL (Saw, Cheng L.)1 Tan, BZY (Tan, Bryan Zhi Yang)1

**机构：**1. Singapore Management Univ, Yong Pung How Sch Law, 55 Armenian St, Singapore 179943, Singapore

**摘要：**Generative AI (“GAI”) refers to deep learning models that ingest input data and “learn” to produce output that mimics such data when duly prompted. This feature, however, has given rise to numerous claims of infringement by the owners of copyright in the training material. Relevantly, three questions have emerged for the law of copyright: (1) whether prima facie acts of infringement are disclosed at each stage of the GAI development lifecycle; (2) whether such acts fall within the scope of the text and data mining (“TDM”) exceptions; and (3) whether (and, if so, how successfully) the fair use exception may be invoked by GAI developers as a defence to infringement claims. This paper critically examines these questions in turn and considers, in particular, their interplay with the so-called “memorisation” phenomenon. It is argued that although infringing acts might occur in the process of downloading in-copyright training material and training the GAI model in question, TDM and fair use exceptions (where available) may yet exonerate developers from copyright liability under the right conditions.

**关键词：**Generative AI; Training of AI models; Copyright infringement; Text and data mining exception; Fair use exception

（来源：COMPUTER LAW & SECURITY REVIEW. Volume 58. Sep 2025）

**2. On FRAND-ly Terms: Examining the Role of Juries in Standard-Essential Patent Disputes**

**作者：**Krason, M (Krason, Marta)1

**机构：**1.Univ Chicago, Law Sch, Chicago, IL 60637 USA

**摘要：**Modern society relies on interconnected technologies, and interoperability has become crucial for meeting consumer expectations. Technology standards have emerged to ensure compatibility and interoperability across products. Once an industry selects a standard as the default for consumers and businesses, industry players begin to adapt it, often phasing out alternative-sometimes even superior- technologies. Holders of patents covering technology standards, known as standardessential patents (SEPs), control the rights to an invention with no commercially viable alternative or that cannot be designed around while still complying with a standard. This gives SEP holders significant leverage in licensing negotiations. Standards development organizations (SDOs) play an important role in curbing opportunistic behavior by patent holders. SDOs require SEP holders to license their patents on fair, reasonable, and nondiscriminatory (FRAND) terms. However, courts have mischaracterized FRAND commitments, leading them to conclude that these disputes carry a Seventh Amendment guarantee to a jury trial. This mischaracterization undermines the fair resolution of FRAND disputes, and a different approach is necessary. This Comment proposes an alternative analytical framework that more accurately characterizes FRAND disputes by drawing on principles from contract and property law. Applying this framework leads to the conclusion that the constitutionally proper adjudicator is a judge, not a jury. Entrusting judges with these determinations increases the likelihood of consistent, uniform FRAND rates, which would help preserve the integrity of the SEP licensing regime and incentivize continued innovation.

**关键词：**无

（来源：UNIVERSITY OF CHICAGO LAW REVIEW. Volume 92. Issue 5. Page 1439-1487.

Sep 2025）

**3. Amazon’s Quiet Overhaul of the Trademark System**

**作者：**Fromer, JC (Fromer, Jeanne C.)1 Mckenna, MP (Mckenna, Mark P.)2,3

**机构：**1. NYU, Intellectual Property Law, Sch Law, New York, NY 10012 USA

2. UCLA Sch Law, Los Angeles, CA USA

3. UCLA Inst Technol Law & Policy, Los Angeles, CA USA

**摘要：**Amazon’s dominance as a platform is widely documented. But one aspect of that dominance has not received sufficient attention-the Amazon Brand Registry’s sweeping influence on firm behavior, particularly in relation to the formal trademark system. Amazon’s Brand Registry serves as a shadow trademark system that dramatically affects businesses' incentives to seek legal registration of their marks. The result has been a surge in the number of applications to register, which has swamped the U.S. Patent and Trademark Office (PTO) and created delays for all applicants, even those that previously would have registered their marks. And the increased value of federal registration has drawn in bad actors who fraudulently register marks that are in use by others on the Amazon platform and use those registrations to extort the true owners.

**关键词：**Intellectual property norms; Public-Interest; Piracy paradox; Law; Protection; Reputation; Separation; Platforms; Oversight; Capture

（来源：CALIFORNIA LAW REVIEW. Volume 114. Page 1169-1249. Aug 2025）

**4. Killers Interrupted: Stopping Pharmaceutical Killer Acquisitions Via IP Release Clause**

**作者：**Royer, D (Royer, Destin)1

**机构：**1. Cornell Univ, Ithaca, NY 14850 USA

**摘要：**Pharmaceutical innovation relies on pharmaceutical firms’ ability to acquire promising new molecules and the biotech firms that discovered them. Such nascent competitor acquisitions allow the pharmaceutical industry to efficiently finance the risky drug development process. But they also enable “killer acquisitions,” where incumbents purchase startups and discontinue their promising drug projects to protect existing products. This practice threatens innovation, and therefore public health, by allowing incumbents to build and entrench market power. Current antitrust measures, such as blanket bans on nascent acquisitions and compulsory licensure of acquired technology, fail to distinguish between legitimate acquisitions and their killer doppelgangers. This paper proposes IP release clauses as a solution. These clauses would require incumbents to develop acquired intellectual property (IP) within set timelines or lose control through licensing or auction. By leveraging existing antitrust authorities and the repeat game nature of antitrust review, IP release clauses preserve the pharmaceutical industry’s two-stage development model while targeting killer acquisitions. This tailored approach allows regulators to combat anti-competitive behavior with minimal impact on the pharmaceutical industry’s research and development model.

**关键词：**无

（来源：YALE JOURNAL ON REGULATION. Volume 42. Issue 2. Page 872-906. Jul 2025）

**5.‘Intuitive’ Rules on Clashes between the Right to Intellectual Property (Copyright) and other Fundamental Rights before the Cjeu**

**作者：**Ivancan, A (Ivancan, Antonija)1

**机构：**1. Univ Zagreb, Fac Law, Zagreb, Croatia

**摘要：**This article focuses on determining the intuitive rules which govern the clash between the fundamental right to intellectual property (copyright) rights recognized in the Charter are at the very top of the hierarchy of EU legal order, there is no direct substantive provision governing the clash between them. Hence, this article seeks the answer within intuitive rules, which are understood as a set of substantive (not procedural) rules stemming from certain invisible or intangible rules, values or principles of a society in which the legal normative system is applied. The article seeks those rules within the legal reasoning present in CJEU judgments involving clashes between the right to intellectual property (copyright) and other fundamental rights. It is divided into three parts. The first part sets out the normative framework within which the CJEU seeks to resolve clashes of fundamental rights. The second part then presents an analysis of the case law involving such clashes. The analysis is divided into smaller sections in which, through analyzing the reasoning in CJEU decisions, intuitive rules are ascertained. Among those intuitive rules, it will be demonstrated that there are three general rules that apply over all sections. Firstly, when it comes to clashes between copyright and other fundamental rights, the CJEU mostly regards the essence of the right to copyright as the centrepiece of its reasoning. Secondly, it will be shown that this essence is viewed predominantly through the prism of the economy as a vehicle ensuring the commercial exploitation of the copyright subject matter by granting licences in return for payment of an appropriate reward. And thirdly, it will be argued that such a market-orientated view of the essence of copyright ultimately impacts the importance and effect of other conflicting fundamental rights. More specifically, it will be argued that the higher the potential for repeated commercialization of copyright subject matter through licensing, the copyright.

**关键词：**Eu charter; Essence; Limits

（来源：COMMON MARKET LAW REVIEW. Volume 62. Issue 2. Page 441-474. Apr 2025）

**外文管理类核心期刊知识产权文章摘编**

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文管理期刊**

**1. The Impact of Design and Technology Capability on Patent Quality: Exploring the Role of Interdisciplinary Inventors and Their Technological Knowledge**

**作者：**Hur, J (Hur, Jisoo)1 Kim, K (Kim, Keungoui)2

**机构：**1. Tech Univ Munich, TUM Sch Management, Munich, Germany

2. Yonsei Univ, Underwood Int Coll, Humanities Arts & Social Sci Div, Seoul, South Korea

**摘要：**As innovation increasingly requires the integration of technological functionality with aesthetic design and user experience, firms benefit from inventors who can operate across both domains. This study investigates dual-domain inventors-those who contribute to both utility and design patents-as a distinct category of innovation talent. While prior research has emphasized technological specialization, less is known about how inventors who bridge design and technology contribute to innovation outcomes. Using a dataset of patents from 3,110 US public firms, we compare the inventive performance of dual-domain inventors to those engaged solely in technology development. The results show that dual-domain inventors produce higher-value patents, particularly when their technological knowledge occupies central positions within the firm's internal knowledge network. These findings underscore the strategic value of integrating design and technology expertise in product development, highlighting how cross-domain capabilities and organizational knowledge positioning jointly enhance innovation outcomes.

**关键词：**Product design; Industrial-design; Innovations; Collaboration; Centrality; Perceptions; Boundaries; Networks; Form

（来源：R & D MANAGEMENT. Jul 2025）

**2. The Role of Patents in Circular Innovation: The Case of Sustainable and Recyclable Materials in the Textile Industry**

**作者：**Saari, UA (Saari, Ulla A.)1 Suominen, A (Suominen, Arho)1 Rissanen, M (Rissanen, Marja)2 Tietze, F (Tietze, Frank)3 Salolainen, M (Salolainen, Maarit)4

**机构：**1. Tampere Univ, Ind Engn & Management, Tampere, Finland

2. Tampere Univ Appl Sci, Built Environm & Bioecon, Tampere, Finland

3. Univ Cambridge, Dept Engn Mfg & Management, Cambridge, England

4. Aalto Univ, Sch Arts Design & Architecture, Dept Design, Espoo, Finland

**摘要：**This article examines whether and how patenting advances circular innovation and therefore contributes to the sociotechnical transition toward a circular economy. Using the multilevel perspective (MLP) as a theoretical framework, we conducted a case study set in the empirical context of man-made cellulosic fibers. These heavily patented fibers were a suitable subject for a case study because they are developed to produce more sustainable textile materials, thereby facilitating closed-loop recycling systems. A total of 102 relevant patent families were identified and analyzed using Leximancer and qualitative data analysis software. The TEMPEST framework was applied to examine their alignment with the hierarchical levels of the MLP. According to the findings, material-related patents, especially nano-level innovations, appear central to circular product innovation systems. The results suggest that patented innovations have broad implications and support systemic circularity through coevolution across technological, industrial, and societal dimensions. Four propositions were developed regarding how material-related patents contribute to circular innovations.

**关键词：**Supply chain management; Multilevel perspective; Transitions; Technology; Economy; Product; Reconfiguration

（来源：BUSINESS STRATEGY AND THE ENVIRONMENT. Sep 2025）

**3. Death Squad or Quality Improvement? The Impact of Introducing Post-Grant Review on U.S. Patent Legal Quality**

**作者：**Martinelli, A (Martinelli, Arianna)1 Mazzei, J (Mazzei, Julia)1

**机构：**1. Inst Econ & EMbeDS, Scuola Super St Anna, Piazza Martiri Liberta 33, I-56127 Pisa, Italy

**摘要：**We investigate how the introduction of post-grant reviews at the U.S. Patent and Trademark Office through the America Invents Act (AIA) has influenced the behavior of patent applicants and examiners. This reform may incentivize applicants to narrow the scope of their patents, thereby reducing the risk of post-grant reviews and enhancing patent legal quality. To test this hypothesis, we employ a standard Difference-in-Differences (DID) analysis and find that applicants are more likely to narrow the scope of their patents. This change has resulted in fewer challenges to U.S. patents, yielding estimated annual savings of 62 to 148 million. When applicants do not preemptively narrow the scope during filing, we observe tougher scrutiny during the examination process, as examiners effectively compensate for the applicant's lack of action. However, this “disciplinary effect” of narrowing patent scope is absent in complex fields characterized by patent thickets, where the reform does not lead to significant improvements in U.S. patent legal quality.

**关键词：**Patent scope; Post-grant reviews; Policy evaluation; America Invents Act

（来源：RESEARCH POLICY. Volume 54. Issue 5. Jun 2025）

**4. From Institution to Practice: How Intellectual Property Protection Promotes Collaborative Innovation Behavior, Quantity, and Quality, Moderated by Academically Experienced Executives**

**作者：**Xie, ZG (Xie, Zhuguang)1 Zhou, Q (Zhou, Qian)2

**机构：**1. Tongji Univ, Sch Econ & Management, Shanghai 200092, Peoples R China

2. China Pharmaceut Univ, Sch Int Pharmaceut Business, Nanjing 211198, Peoples R China

**摘要：**The paradoxical relationship between intellectual property protection and collaborative innovation requires indepth investigation. This study adopts a “macro policy to micro implementation” approach, integrating both legislative and enforcement dimensions to measure the intellectual property protection intensity in China. Using a dataset of 17,376 samples from listed companies across all industries from 2008 to 2018, we develop a moderation effect model to examine the role of academically experienced executives in moderating the relationship between intellectual property protection and collaborative innovation. Specifically, we analyze collaborative innovation performance from three dimensions: behavior, quantity, and quality. The findings reveal that: (1) Intellectual property protection significantly enhances firms’ collaborative innovation behavior, quantity, and quality. Moreover, stronger intellectual property protection has a greater positive impact on the quantity and quality of collaborative innovation; (2) Academically experienced executives strengthen the positive relationship, demonstrating a positive moderating effect. This result applies to all three dimensions of collaborative innovation: behavior, quantity, and quality. Under the same intellectual property protection, firms with more academically experienced executives exhibit better collaborative innovation performance, particularly in terms of high-quality collaborative innovation quantity. Based on these findings, it is recommended that China strengthen intellectual property protection and improve enforcement efficiency. Additionally, optimize intellectual property protection clauses specifically targeting collaborative innovations, reasonably distribute the benefits of collaborative innovations, and optimize corporate innovation management strategies. Meanwhile, encouraging academically experienced executives to participate in corporate decision-making can further increase the behavior, quantity, and quality of collaborative innovations even under the same intellectual property protection environment.

**关键词：**Intellectual property protection; Collaborative innovation; Academically experienced executives; Innovation management

（来源：TECHNOVATION. Volume 147. Sep 2025）

**5. Relationship between Patent Statistics and Firm Performance: a Meta Analytical Review**

**作者：**Kaur, T (Kaur, Tavneet)1 Dharni, K (Dharni, Khushdeep)2

**机构：**1. Punjab Coll Tech Educ, Dept Business Management, Ludhiana, India

2. Punjab Agr Univ, Sch Business Studies, Ludhiana, India

**摘要：**Firms are often challenged to appropriate performance benefits of patenting activities. Research on performance outcomes of patenting activity is beset with mixed results and ambiguity. Hence, the purpose of this study is to quantitatively aggregate the extant research on patent-performance relationship. Furthermore, the paper also evaluates the moderating role of patent measurement basis, performance measurement typology, industry specificity, status of economic development and pre and post TRIPS period on the concerned relationship. To serve the purpose, 259 effect sizes from 103 studies were analysed using the technique of meta-analysis. The results highlight a significant positive association between patent statistics and firm performance at an aggregate level. The association is also significantly positive for different basis of patent measurement and firm performance. Further, the results highlight the fact that significant variation in association between patent statistics and firm performance exist across different measures of firm performance, and the relationship is stronger in the pharmaceutical sector as compared to others. The findings will aid the managers, practitioners, researchers and policy makers to better understand the possible reasons for the heterogeneity in the given context and will help organisations to strategically plan, execute and strengthen the patenting activities to appropriate maximum returns. The study is an original work that uses the technique of meta-analysis to investigate the patent-performance relationship. The findings will significantly contribute to the existing literature and will provide avenues for future research.

**关键词：**Research-and-development; Intellectual property-rights; US pharmaceutical-industry; Market value; Financial performance; Technological diversification; Real options; Strategic management; Portfolio diversity; Value-appropriation

（来源：JOURNAL OF INTELLECTUAL CAPITAL. Volume 26. Issue 4. Page 922-945. Jul 2025）

**南湖学人成果速递**

**推介范围：中南财经政法大学知识产权研究中心之研究成果**

1. 商业外观知识产权竞合问题研究

**作者介绍：**

吴汉东：中南财经政法大学知识产权研究中心教授

**发表期刊：**《中国法学》2025年第5期

**中文摘要：**商业外观具有装潢、设计、颜色、形象等多种元素，由此构成产品或服务的独特视觉形象。上述元素的单一、部分或整体可作为不同权利和法益的保护对象，涉及经营性标记权与创造性成果权相关制度，横跨知识产权与反不正当竞争两大法域。同一商业外观之上的多元要素及其利益，产生了多重财产权利的竞合。在司法实践中，商品装潢法益与图形商标权、外观设计权、美术作品著作权的知识产权竞合，可归结为权利重叠、共存与冲突等不同类型。权利竞合实质上是法条竞合。解决商业外观权利竞合问题，是一个法律价值目标和司法政策立场的选择过程，其法律原则、规则构建及其适用的要点是：限制同一主体权利重叠现象，合理进行权利配置；承认多个主体权利共存状态，规范各自权利行使；解决不同主体权利冲突纠纷，明确“有瑕疵”权利的法律后果。商业外观知识产权的未来法律构造，应着力体现体系性、协同性和非冲突性的应然规范要求。

**关键词：** 商业外观；权利竞合；反不正当竞争法；知识产权法

（本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处）

知识产权南湖快讯

2025年第9期（总第131期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总 编 辑：詹 映 本期编译：朱璐彤 杨雯

联系邮箱：18064768486@163.com 17797650576@163.com